



WOJEWODA ŚLĄSKI

Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej
KANCELARIA OGÓLNA

Wpł. 14. 11. 2017

Zaś.

Nr ON.

46075/2017

Katowice,

2017 - 11 - 08

NWII.431.3.2017

Pan

Andrzej Płonka

Starosta Bielski

wykonujący zadanie z zakresu
administracji rządowej

ul. Piastowska 40

43-300 Bielsko-Biała

dn. 14-11-2017

Nr

sprawy

18146-

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli	
Zakres kontroli	Wykorzystanie dotacji udzielonej na gospodarkę nieruchomościami Skarbu Państwa
Podmiot kontrolowany	Starosta Bielski, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, - kontrola odbyła się w Starostwie Powiatowym w Bielsku-Białej, ul. Piastowska 40, 43-300 Bielsko-Biała
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.
Zespół kontrolerów	Beata Dyduch – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru Właścicielskiego - przewodnicząca zespołu kontrolerów (upoważnienie nr NWII.0030.6.2017) Robert Jędrzyak – inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru Właścicielskiego – członek zespołu kontrolerów (upoważnienie nr NWII.0030.7.2017)
Podstawy prawne kontroli	art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ¹ art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ²
Termin kontroli (w dniach)	- od 19 do 22 czerwca 2017 r. - od 5 do 7 lipca 2017 r.
II. Ocena skontrolowanej działalności	
Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą	- Wydział Gospodarki Mieniem ✓ - Wydział Budżetu i Finansów - Biuro ds. Zamówień Publicznych i Inwestycji

¹ Dz. U. z 2015, poz. 525 z późn. zm.

² Dz. U. Nr 185, poz. 1092

<p>Ustalenia stanowiące podstawę do oceny Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p>W roku 2016 na zadania z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa realizowane przez Starostę Bielskiego, wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej, Wojewoda Śląski jako dysponent części budżetowej, zabezpieczył środki w ramach planu dotacji celowej, które kontrolowany wykorzystał w następujących kwotach wynikających z poniższej tabeli:</p>			
	Dział 700, rozdział 70005	Działanie 5.1.1.2. Zarządzanie mieniem SP przez jst	Działanie 5.1.1.3. Regulacja stanu prawnego nieruchomości w postępowaniach administracyjnych	Działanie 5.2.1.6. Finansowanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez jst- zaspokajanie roszczeń bytych właścicieli mienia przejętego przez SP oraz wypłacone odszkodowania
	Plan dotacji z ustawy budżetowej	182.082,00 zł	12.000,00 zł	43.500,00 zł
	Plan dotacji po zmianach	170.438,00 zł	549,00 zł	440.471,01 zł
	Wykorzystanie dotacji	169.022,29 zł	549,00 zł	440.408,01 zł
	<p>Celem kontroli było ustalenie, czy badany obszar działalności kontrolowanego dotyczący finansowania zadań z zakresu administracji rządowej związanych z gospodarką nieruchomościami Skarbu Państwa, funkcjonował w roku 2016 prawidłowo, tzn. czy kontrolowany w okresie objętym kontrolą:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykonywał czynności związane z wykorzystaniem środków dotacji celowej na podstawie i w granicach prawa, wypełniał obowiązki związane z finansowaniem zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa z należytą starannością oraz sumiennie i terminowo realizował zobowiązania zgodnie z ich treścią, racjonalnie wykorzystał środki dotacji poprzez oszczędne i wydajne nimi gospodarowanie, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach. <p>W toku kontroli stwierdzono, że kontrolowany:</p> <ul style="list-style-type: none"> realizował płatności za usługi/towary wykonane/dostarczone w związku z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa w terminach zapłaty oraz w kwotach wynikających z właściwie opisanych faktur. Badanie przeprowadzono na losowo wybranej próbie, obejmującej 40% operacji finansowych dotyczących wydatków zrealizowanych w ramach przekazanej w 2016 r. dotacji celowej na gospodarkę nieruchomościami Skarbu Państwa; terminowo wypłacał uprawnionym, na rachunek bankowy lub za pośrednictwem poczty, środki finansowe otrzymane w formie dotacji celowej na odszkodowania. Wpłata środków przekazanych na podstawie wszystkich (100%) dziesięciu decyzji Wojewody Śląskiego, zwiększających pl: dotacji dla Powiatu Bielskiego w ramach działu 700, rozdziału 70005 o łączną kwotę 405.022,34 zł przeznaczoną na zaspokojenie roszczeń bytych właścicieli mienia przejętego przez SP, następowała w terminie zapłaty, najpóźniej 3 dni od daty ich przekazania przez dysponenta części budżetowej. <p>Czynnościami kontrolnymi objęto także całość (100%) wydatków zrealizowanych w ramach umowy nr CRU 59/2016 z dnia 22 stycznia 2016 r., w związku z wykonaniem usług geodezyjnych na potrzeby 30 postępowań wymagających uregulowania stanu prawnego nieruchomości oraz 1 postępowania dotyczącego zmiany użytku gruntowego. Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w wydatkowaniu środków w ww. zakresie.</p> <p>Kontrolowany, realizując zadania z zakresu administracji rządowej, związane z gospodarką nieruchomościami udzielił, z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 tej ustawy, zamówień (kod CPV 70000000-1) na usługi, których wartość wynosiła 40.007,93 euro, a źródłem finansowania była dotacja celowa przekazana w ramach planu finansowego na 2016 r. dział 700, rozdział 70005, paragraf 4300. W ramach udzielonych zamówień zawarł 5 (pięć) umów:</p> <ol style="list-style-type: none"> umowa nr CRU 59/2016 z dnia 22 stycznia 2016 r. na świadczenie w 2016 roku usług geodezyjnych (główny przedmiot zamówienia określony wg Wspólnego Słownika Zamówień 71355000-1, szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 30.081,30 zł), umowa nr CRU 61/2016 z dnia 22 stycznia 2016 r. na świadczenie w 2016 roku usług w zakresie pielęgnacji i wycinki drzew oraz krzewów (główny przedmiot zamówienia określony 			

wg Wspólnego Słownika Zamówień 772114006, szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 11.111,11 zł),

- c. umowa nr CRU 64/2016 z dnia 22 stycznia 2016 r. na świadczenie usług dotyczących wyceny nieruchomości w okresie od 22 stycznia 2016 roku do 30 czerwca 2016 roku (główny przedmiot zamówienia określony wg Wspólnego Słownika Zamówień 70000000-1, szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 64.500,00 zł – równowartość 15.450,00 euro),
- d. umowa nr CRU 370/2016 z dnia 1 lipca 2016 r. na świadczenie w okresie od 1 lipca 2016 roku do 15 grudnia 2016 roku usług dotyczących wyceny prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym w celu dokonania aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego (główny przedmiot zamówienia określony wg Wspólnego Słownika Zamówień 70000000-1, szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 77.025,00 zł – równowartość 18.450,00 euro),
- e. umowa nr CRU 387/2016 z dnia 15 lipca 2016 r. na świadczenie w okresie od 15 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku usług dotyczących wyceny nieruchomości (główny przedmiot zamówienia określony wg Wspólnego Słownika Zamówień 70000000-1, szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 25.500,00 zł – równowartość 6.107,93 euro).

Ze względu na przedmiot i zakres kontroli ustalenia kontrolerów w zakresie obliczeń wartości zamówienia zostały ograniczone jedynie do zamówień udzielonych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, bez uwzględnienia wartości zamówień tożsamych przedmiotowo, podmiotowo i czasowo, zrealizowanych w 2016 roku przez jsfp, tj. Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej, zgodnie z postanowieniami art. 3 ust. 1 pkt 1 pzp. Kontrolowany złożył oświadczenie, z którego wynika, że Skarb Państwa (osoba prawna) – reprezentowany przez Starostę Bielskiego, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 12 ustawy Pzp ma status odrębnego zamawiającego, który ponadto nie realizował innych zamówień w tym zakresie.

I. Kontrola wykazała występowanie w badanym obszarze następujących nieprawidłowości:

- 1. niezgodnie z treścią zobowiązania zostały wypłacone odszkodowania za nieruchomości przejęte przez Skarb Państwa z mocy prawa. Świadczenia pomniejszono o koszty przekazu naliczone przez operatora pocztowego. Nieprawidłowość wystąpiła we wszystkich (100%) dziewięciu przypadkach wypłat realizowanych przekazem pocztowym. Łącznie wartość wypłaconych przekazem pocztowym w 2016 r. świadczeń była o 466,44 zł niższa niż wartość wymagalnych zobowiązań Skarbu Państwa wynikająca z decyzji ustalających wysokość przedmiotowych odszkodowań. Kwota niezrealizowanego świadczenia stanowiła równowartość poniesionych przez kontrolowanego kosztów przekazów pocztowych. W żadnym z 9-ciu przypadków odszkodowań wypłaconych w kwotach pomniejszonych o koszty przekazu pocztowego, nie wystąpiły negatywne skutki finansowe nieprawidłowości.

W wyjaśnieniu kontrolowanego wynika, że intencją podejmowanych działań było zabezpieczenie interesów majątkowych Skarbu Państwa;

- 2. przedwcześnie w stosunku do terminów płatności zrealizowano na rzecz właściwych gmin, zobowiązanie podatkowe Skarbu Państwa w podatku od nieruchomości za okres od lutego do grudnia 2016 r., dokonując 29 stycznia 2016 r. pięciu (5) przelewów w łącznej kwocie 6.780,00 zł, to jest niezgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych³ w związku z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁴, który nakłada na osoby prawne obowiązek zapłaty podatku od nieruchomości obliczonego w deklaracji - bez wezwania - **na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego**, w terminie do dnia 15-go każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy zapłaty na rzecz:

- Gminy Czechowice-Dziedzice kwoty 286 zł (miesięcznie 26,00 zł)
- Gminy Jasienica kwoty 330,00 zł (miesięcznie 30,00 zł)
- Gminy Szczyrk kwoty 517,00 zł (miesięcznie 47,00 zł)
- Gminy Porąbka kwoty 330,00 zł (miesięcznie 30,00 zł)
- Gminy Wilkowice kwoty 407,00 zł (miesięcznie 37,00 zł);

- 3. nieprawidłowo rozliczono wpływ (12 lutego 2016 r. uznanie rachunku bankowego kontrolowanego) środków dotyczących refakturowanych kosztów zakupu energii, wobec następujących ustaleń:

- a. ze środków dotacji celowej na gospodarkę nieruchomościami dokonano zapłaty zobowiązań Skarbu Państwa wynikających z 2 (dwóch) faktur objętych czynnościami sprawdzającymi, tj. faktury VAT:
 - nr B7/1601/00000142 zrealizowanej 29 stycznia 2016 r. w kwocie 241,46 zł (brutto), w tym VAT 45,15 zł,

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.

⁴ Dz. U. z 2014 r., poz. 849 ze zm. oraz Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm.

- nr 157417/R/2015/12 **zrealizowanej** 14 stycznia 2016 r. w kwocie 738,27 zł (brutto), w tym VAT 138,05 zł,
- oraz 2 (dwóch) faktur **zrealizowanych** w roku 2015 w łącznej kwocie 966,70 zł, w tym VAT 180,76 zł, tj. faktury VAT nr 14462/R/2015/11/101600467 z 4 grudnia 2015 r. i nr B7/1512/00000265 z 9 grudnia 2015 r.
- b. kontrolowany obciążył kosztami wynikającymi z ww. faktur wystawiając faktury VAT:
 - nr 12/2015/DEN z 17 grudnia 2015 r. na kwotę 1235,46 zł, w tym VAT 231,02 zł,
 - nr 1/2016/DEN z 22.01.2016 na kwotę 804,87 zł, w tym VAT 150,51 zł.
- c. do dysponenta części **budżetowej** przekazana została w dniu 12 lutego 2016 r. kwota **1571,29** zł, opisana jako **dochody budżetowe**, wpływ pomiędzy 21 stycznia 2016, a 10 lutego 2016, 700-70005-0970 **wpływy z różnych dochodów**, natomiast kontrolowany winien przekazać:
 - kwotę 990,87 zł jako **dochody budżetowe**, w terminie do 15 lutego 2016 r. oraz
 - wykorzystać **zwrócone środki** w kwocie 979,73 zł, lub dokonać ich zwrotu jako niewykorzystanej dotacji za 2016 r., w terminie do dnia 31 stycznia 2017 r., zgodnie z art. 168 ust.1 ustawy o finansach publicznych.

Ze względu na przedmiot i zakres kontroli ustalenia kontrolerów nie odnoszą się do problemu refakturowania na gruncie przepisów podatkowych.

4. kontrolowany nierzetelnie dokonał odbioru, wykonanej na jego zlecenie, wyceny składnika roślinnego - drewna pozyskanego w wyniku wycinki drzew, co przyczyniło się do ustalenia należności Skarbu Państwa w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia. W toku kontroli stwierdzono, że kontrolowany zlecał wyceny składnika roślinnego na podstawie dwóch umów, tj. umowy nr CRU 64/2016 z dnia 22 stycznia 2016 r. oraz umowy nr CRU 387/2016 z dnia 15 lipca 2016 r. **Badaniu** poddano jeden (1) operat szacunkowy wykonany, na podstawie zlecenia wystawionego w oparciu o postanowienia umowy z 22 stycznia 2016 r. i jeden (1) operat wykonany na podstawie zlecenia wystawionego w oparciu o postanowienia umowy z 15 lipca 2016 r. **Badanie wykazało, że** w obydwu badanych przypadkach:
 - a. ze względu na brak możliwości pozyskania cennych sortymentów z wycenianych drzew, do określenia wartości pozyskanego z nich drewna rzeczoznawcy przyjęli cenę drewna opałowego właściwego dla nadleśnictwa, na terenie którego znajdowały się wyceniane drzewa (cenniki na drewno do sprzedaży detalicznej „Joco” – las po zrywce, co oznacza, że uwzględnione w nich ceny dotyczą drewna ułożonego w stosy i gotowego do wywieżenia, a wartość drewna została ustalona z uwzględnieniem kosztów pozyskania i zrywki). Rzeczoznawca majątkowy, wykonujący zlecenie na podstawie umowy z 15 lipca 2016 r., oszacował wartość drewna jako iloczyn miąższości drewna (skorygowany o odpowiedni współczynnik) oraz ceny drewna opałowego wynikającej z cennika. Rzeczoznawca majątkowy, wykonujący zlecenie na podstawie umowy z 22 stycznia 2016 r., oszacował wartość drewna jako iloczyn miąższości drewna (skorygowany o odpowiedni współczynnik) oraz ceny drewna opałowego wynikającej z cennika, ale dodatkowo skorygował otrzymaną w ten sposób wartość (obniżył o 42,7%) o koszty pozyskania i zrywki;
 - b. kontrolowany zlecił i sfinansował ze środków dotacji celowej na gospodarkę nieruchomościami, wycinkę wycenionych drzew. **Zatem** w przypadku drewna, którego wartość szacowana była przez rzeczoznawcę majątkowego, na podstawie umowy z 22 stycznia 2016 r., koszty wycinki dwukrotnie obciążyły Skarb Państwa – raz poprzez obniżenie ceny za pozyskane drewno o koszty jego pozyskania, a kolejny raz poprzez zapłatę kosztów wycinki.

Przyczyna stwierdzonych nieprawidłowości:

- *nieprawidłowa interpretacja przepisów dotyczących realizacji zobowiązań,*
- *nieprawidłowe oszacowanie wartości zamówienia,*
- *przyjęcie na potrzeby rozliczeń, że zwrot kosztów zakupu energii refakturowanych na odbiorców tej energii stanowi dochód z innych niż wymienione w ugn tytułów,*
- *dokonywanie protokolarnego odbioru zleconych usług (wycen) bez rzetelnej analizy operatów.*

Skutki:

- *zrealizowanie zobowiązań odszkodowawczych SP w niepełnym zakresie,*
- *regulowanie zobowiązań znacznie przed terminem płatności,*
- *nieprawidłowe zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa, ponoszącego koszty zamawianej usługi,*
- *uszczerpiecie dochodów budżetowych.*

	<p>II. Ponadto kontrola wykazała niegospodarność i nierzetelność działań, finansowanych środkami dotacji celowej, polegającą na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. niestarym zweryfikowaniu ceny rynkowej usługi objętej umową nr CRU 61/2016 z dnia 22 stycznia 2016 r. na świadczenie w 2016 roku usług w zakresie pielęgnacji i wycinki drzew oraz krzewów, zawartej w trybie poza zamówieniami publicznymi. Rzeczoznawca majątkowy w wycenie wartości składnika roślinnego (...) z dnia 28 czerwca 2016 r. oszacował koszty pozyskania i zrywki wycenianych drzew na kwotę 80,65 zł za m³, co oznacza, że określił koszt pozyskania drewna z wycenianych drzew na kwotę około 91,00 zł (przyjmując do wyliczeń miąższość grubizny), natomiast Skarb Państwa poniósł koszt wycinki przedmiotowych drzew w wysokości 3.670,00 zł (wartość zlecenia z 21 września 2016 r. nr GM.613.1.8.2016.TB ustalona na podstawie § 3 umowy nr CRU 61/2016 z dnia 22 stycznia 2016 r.); 2. uznaniowym ustalaniu wartości usług zleczanych na podstawie umowy z 22 stycznia 2016 r. na świadczenie usług dotyczących wyceny nieruchomości. Zgodnie z udostępnioną kontrolującym dokumentacją, kontrolowany pięciokrotnie zlecił, a następnie sfinansował wycenę składnika roślinnego (bez wyceny nieruchomości), a wartość usługi zrealizowanej na podstawie tych zleceń stanowiła łączną kwotę 2050,00 zł. Wynagrodzenie rzeczoznawcy ustalone było umownie w granicach określonych w § 3 ust. 3 ww. umowy. Kontrolowany wyjaśnił, że wartość zlecaniej usługi wyceny drzew była ustalana indywidualnie, odrębnie dla każdego przypadku, na podstawie: zlecenie nr GM.6812.1.7.2016.WI – koszt wyceny 1 drzewa 64,28 zł zlecenie nr GM.6812.1.17.2016.WI – koszt wyceny 1 drzewa 100,00 zł zlecenie nr GM.6812.1.16.2016.WI – koszt wyceny 1 drzewa 75,00 zł zlecenie nr GM.6812.1.10.2016.WI – koszt wyceny 1 drzewa 125,00 zł zlecenie nr GM.6812.1.15.2016.WI – koszt wyceny 1 drzewa 80,00 zł, ale wartości te nie przekroczyły kwoty 199,00 zł stanowiącej koszt wyceny pojedynczego drzewa, zgodnie z umową z 22 stycznia 2016 r. Kontrolowany nie wskazał, według jakich zasad następowała wycena usługi. <p>Przyczyna stwierdzonej niegospodarności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – brak właściwego nadzoru w procesie wydatkowania środków publicznych, – brak ustalonych i wdrożonych do wykorzystania zasad ustalania cen usług, które zgodnie z umową mogą być negocjowane z usługobiorcą <p>Skutki:</p> <ul style="list-style-type: none"> – niezachowanie zasady wydatkowania środków publicznych poprzez optymalny dobór metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. brak możliwości zweryfikowania nierzetelne gospodarowanie środkami publicznymi
Ocena	Wykorzystanie dotacji celowej, udzielonej w roku 2016 na gospodarkę nieruchomościami Skarbu Państwa, oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z badanego obszaru D	<ul style="list-style-type: none"> – Andrzej Płonka – Starosta Bielski⁵ – Grzegorz Szetyński – Wicestarosta Bielski⁶, – Bożena Rawicka – Skarbnik Powiatu Bielskiego⁷, – Halina Kopeć – Sekretarz Powiatu Bielskiego⁸, – Krystyna Pytlik – Naczelnik Wydziału Gospodarki Mieniem, – Jacek Kuliński – Kierownik Biura ds. Zamówień Publicznych i Inwestycji.
IV. Uwagi i zalecenia pokontrolne	
Uwagi	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, a wyłączenie od tej zasady musi wynikać wprost z przepisów prawa; 2. środki dotacji celowej przekazywane przez Wojewodę Śląskiego, jako dysponenta części budżetowej, w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, powinny być wydatkowane z zachowaniem zasad określonych w art.44 ustawy o finansach publicznych oraz art. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w sposób celowy i oszczędny.

⁵ Uchwała Nr VI/13/14 Rady Powiatu w Bielsku-Białej z dnia 1 grudnia 2014 r.

⁶ w zakresie nadzoru na Wydziale Gospodarki Mieniem zgodnie z §15 ust.2 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej

⁷ uchwała nr I/48/272/2002 z dnia 16 maja 2002 r.

⁸ w zakresie nadzoru nad Biurem ds. Zamówień Publicznych i Inwestycji zgodnie z § 14 pkt 14 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej po jego zmianie wprowadzonej Uchwałą nr 172/2016 Zarządu Powiatu w Bielsku-Białej z dnia 30 maja 2016 r.

Zalecenie pokontrolne	<p>Zalecam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. opracowanie i stosowanie wytycznych określających zasady postępowania w przypadku, gdy umowa dotycząca wykonania usługi finansowanej ze środków dotacji celowej na gospodarkę nieruchomościami Skarbu Państwa, przewiduje możliwość negocjowania wartości usługi poniżej określonego progu; 2. opracowanie i stosowanie procedur dotyczących odbioru prac zleconych, sfinansowanych ze środków dotacji celowej na gospodarkę nieruchomościami Skarbu Państwa; 3. dokonanie na rachunek Wojewody Śląskiego zwrotu dotacji w kwocie 399,31 zł z wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych zgodnie z postanowieniami art. 169 ust.5 ustawy o finansach publicznych, poczynwszy od dnia 1 lutego 2017 r.
------------------------------	---

V. Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i zaleceń, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

p.o. Kierownika Oddziału

[Podpis]
Beata Dąbrowska
 Podpisy kontrolerów

[Podpis]
Barbara Kozłowska
 Podpis kierownika jednostki kontrolującej

[Podpis]
Krzysztof Kozłowski

Krzysztof Kozłowski

STAROSTA BIELSKI

J. Dziubiński

13 MAR. 2018

Bielsko-Biała, dn.

GM.1710.2.7.2017.SK

Wojewoda Śląski
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice

STAROSTWO POWIATOWE w Bielsku-Białej SEKRETARIAT SEKRETAZA	
Wpł. dn.	13. 03. 2018
Nr sprawy	

Sprawa: odpowiedź na zalecenia pokontrolne

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 8 listopada 2017 r., znak: NWII.431.3.2017 Starosta Bielski wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej uprzejmie informuje ze:

Ad. 1. W umowach zawartych, na obsługę w 2018 r. (obsługa całoroczna), na świadczenie usług dotyczących wyceny nieruchomości oraz wykonywania prac geodezyjnych w ramach zadań zleconych realizowanych przez Skarb Państwa – Starostę Bielskiego została ściśle określona odpłatność za usługi. Mając na uwadze powyższe odstąpiono od opracowania wytycznych określających zasady negocjowania wartości usługi poniżej określonego progu.

Ad. 2. Procedura dotycząca odbioru prac zleconych sfinansowanych ze środków dotacji celowej na gospodarkę nieruchomościami Skarbu Państwa dokładnie jest określona w umowach o których mowa w ad. 1, szczególnie:

- w umowie dotyczącej wycen w §6, §8, §9, §11,
- w umowie dotyczącej prac geodezyjnych w §5, §7, §8, §9.

Procedura dotycząca odbioru prac zleconych sfinansowanych ze środków dotacji celowej na gospodarkę nieruchomościami Skarbu Państwa określona w umowach w 2018 roku obowiązywała w takim samym zakresie w roku objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Ad. 3. W dniu 12.03.2018 r. dokonano na rachunek bankowy Wojewody Śląskiego zwrotu dotacji w wys. 399,31 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, tj. 35 zł naliczonymi za okres od 01.02.2017 r. do 12.03.2018 r.

Załączniki:

- Zał. nr 1.: umowa na świadczenie usług dotyczących wyceny nieruchomości w 2018 r. w ramach zadań zleconych realizowanych przez Skarb Państwa – Starostę Bielskiego;
- Zał. nr 2.: umowa na świadczenie usług dotyczących wykonywania prac geodezyjnych w 2018 r. w ramach zadań zleconych realizowanych przez Skarb Państwa – Starostę Bielskiego.

Otrzymują:

1. Adresat + załączniki
2. Wydział ON w.m.
3. Wydział FN w.m.
4. a/a

Zup. STAROSTY
Grzegorz Sztyński
Wicestarosta