



Województwo
Śląskie

Katowice, 5 kwietnia 2017 r.
FS.KN2.44.20.2017.ATO
FS.KN2.KW. 98 /17

Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej
KANCELARIA OGOLNA

Wpł. 10. 04. 2017
Dn.
Zał. 1 egz.
Nr ON. 14656/2017

Powiat Bielski
ul. Piastowska 40
43-400 Bielsko-Biała

STAROSTWO POWIATOWE w BIELSKU-BIAŁEJ
Biuro Programowania Rozwoju
i Funduszy Europejskich

Wpł. 2017-04-10
dn.
nr sprawy 36/17

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

WYDZIAŁ EUROPEJSKIEGO
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TEL. +48 32 77 40 125
FAX. +48 32 77 40 402

efs@slaskie.pl
www.slaskie.pl

Dotyczy projektu nr RPSL.11.01.04-24-0062/15
Kontrola nr 23/K/KN2/17

W związku z przeprowadzoną od 2 do 6 marca 2017 r. kontrolą prawidłowości realizacji projektu nr RPSL.11.01.04-24-0062/15 realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 w załączeniu przekazuję, sporządzoną w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach Informację pokontrolną nr 23/K/KN2/17.

Mając powyższe na uwadze, w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma należy:

- przekazać do jednostki kontrolującej jeden podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej wraz z informacją o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub wykorzystania rekomendacji lub
- przekazać do jednostki kontrolującej pisemne zastrzeżenia co do ustaleń kontroli wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej oraz ewentualną dokumentacją w sprawie.

W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag jednostka kontrolująca może odmówić ich rozpatrzenia.

Zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Społecznego
Anita Walnik-Warmuz
Anita Walnik-Warmuz

Otrzymują: Adresat
Do wiadomości: Zespół Szkół Specjalnych nr 4, ul. Legionów 59, 43-502
Czechowice-Dziedzice
Kopia a/a



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Śląskie. Pozytywna energia

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



INFORMACJA POKONTROLNA NR 23/K/KN2/17

I. Podstawa prawna kontroli:

- art. 9 ust. 2 pkt. 7 oraz Rozdział 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. 2016, poz. 217),
- Wyttyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020,
- Umowa o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 nr UDA-RPSL.11.01.04-24-0062/15-00 zawarta w dniu 26.07.2016 r. wraz z Aneksm z dnia 01.12.2016 r.

II. Nazwa jednostki kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego; dalej IZ

III. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

1. ██████████ – kierownik Zespołu kontrolującego
2. M ██████████
3. ██████████

IV. Termin kontroli:

Zgodnie z Upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli nr 23/K/KN2/17 od 02.03.2017 r. do 06.03.2017 r.

V. Rodzaj kontroli:

Kontrola planowa

VI. Nazwa jednostki/jednostek kontrolowanych:

Powiat Bielski

Realizator: Zespół Szkół Specjalnych nr 4 w Czechowicach-Dziedzicach (Szkoła Podstawowa i Gimnazjum)

VII. Adres jednostki kontrolowanej:

Bielsko-Biała, ul. Piastowska 40

VIII. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Powiat Bielski

Bielsko-Biała, ul. Piastowska 40

IX. Dane kontrolowanego projektu:

- Numer kontrolowanego projektu: RPSL.11.01.04-24-0062/15
- Nazwa kontrolowanego projektu: „Daj mi szansę-doceń mnie!”
- Wartość projektu: 805 090,00 zł
- Okres realizacji projektu: od 01.08.2016 r. do 31.07.2018 r.
- Okres objęty kontrolą: od 01.08.2016 r. do 31.12.2016 r.
- Wartość wydatków złożonych do IZ do dnia kontroli wynosi 265 903,63 zł, w tym:
 - kwota 0,00 zł zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0062/15-001 za okres 01.08.2016 r. – 02.08.2016 r.
 - kwota 17 851,30 zł zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0062/15-002 za okres 03.08.2016 r. – 31.10.2016 r.
 - kwota 248 052,33 zł zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0062/15-003 za okres 01.11.2016 r. – 31.12.2016 r.

X. Zakres kontroli:

Zakres kontroli obejmuje w szczególności weryfikację dokumentów potwierdzających:

1. zgodność realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie oraz wniosku o dofinansowanie projektu oraz sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu;

2. kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu (w tym weryfikację ewidencji godzin i zadań w ramach projektu oraz dokumentację potwierdzającą zaangażowanie w innych projektach – jeśli dotyczy);
3. kwalifikowalność uczestników projektu (m.in. na podstawie dokumentów rekrutacyjnych) oraz poprawność przetwarzania ich danych osobowych w odniesieniu do zapisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. Równocześnie weryfikowane będą dokumenty potwierdzające prawidłowość realizowanych form wsparcia w ramach projektu;
4. prawidłowość rozliczeń finansowych, w tym sposób wyodrębnienia ewidencji księgowej oraz zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta;
5. prawidłowość realizacji zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe (jeśli dotyczy);
6. poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów prawa wspólnotowego;
7. poprawność stosowania zasady konkurencyjności oraz udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności;
8. poprawność udzielania pomocy publicznej, w tym pomocy *de minimis*, pomocy w ramach wyłączeń blokowych (jeśli dotyczy);
9. sposób realizacji działań informacyjno – promocyjnych.

XI. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów:

Zespół kontrolujący dokonał wyboru dokumentów zgodnie z metodologią doboru próby dokumentów podczas kontroli na miejscu wskazaną w Rocznym Planie Kontroli na rok obrachunkowy od 1 lipca 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, dalej RPK.

1. Dokumentacja potwierdzająca zgodność realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie oraz wniosku o dofinansowanie projektu oraz sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu:

W trakcie przeprowadzonej kontroli zweryfikowano zgodność realizacji projektu z założeniami określonymi w umowie oraz wniosku o dofinansowanie w zakresie:

- prowadzenia i przechowywania dokumentacji projektu,
- zachowania zasady równości szans płci,
- realizacji założeń merytorycznych projektu oraz osiągnięcia jego wskaźników.

Na podstawie analizy przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji stwierdzono prawidłową realizację projektu w w/w zakresie.

2. Dokumentacja w zakresie kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu projektu:

Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu zestawienie personelu projektu, z którego wynika, iż w okresie objętym kontrolą do realizacji projektu zostało zaangażowanych 16 osób w oparciu o porozumienie w/s przydzielenia dodatkowych zajęć na podstawie art. 35a Karty Nauczyciela.

Zespół kontrolujący wybrał do próby kontroli dokumentację jednej osoby, tj. [REDAKTOWANO] zatrudnionej w przedmiotowym projekcie na podstawie porozumienia w sprawie przydzielenia dodatkowych zajęć w ramach realizacji projektu pn. *Daj mi szansę-docień mnie!* z dnia 21.09.2016 r. zawartego pomiędzy Panią [REDAKTOWANO], Dyrektorem Zespołu Szkół Specjalnych nr 4 w Czechowicach Dziedzicach, a Panią [REDAKTOWANO].

Pani Agata Chowaniec jest nauczycielem zatrudnionym u realizatora projektu na podstawie stosunku pracy. Zgodnie z porozumieniem Pani [REDAKTOWANO] w roku szkolnym 2016/2017 została zaangażowana do realizacji następujących zajęć w ramach kontrolowanego projektu:

- 84 godzin zajęć techniczno-kulinarnych dla uczniów szkoły podstawowej;
- 84 godzin zajęć techniczno-kulinarnych dla uczniów gimnazjum;
- 10 godzin zajęć w ramach doradztwa edukacyjno-zawodowego;
- 132 godzin zajęć terapeutycznych metodą Biofeedback.

Ponadto, Zespołowi kontrolującemu zostały przedstawione oświadczenia oraz ewidencje czasu pracy za okres objęty kontrolą dot. łącznego zaangażowania wynikającego ze zrealizowanych zajęć wynikających ze stosunku pracy, w tym: z przydzielonych zajęć projektowych oraz zobowiązań wynikających z umowy cywilnoprawnej. Pani [REDAKTOWANO] została zaangażowana na podstawie umowy zlecenie na stanowisku koordynatora projektu.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie na wynagrodzenie specjalisty prowadzącego zajęcia pozalekcyjne techniczno-kulinarne Beneficjent założył stawkę w wysokości 50 zł za godzinę. Jest to zgodne z art. 35a ust. 1, zgodnie z którym nauczycielowi zatrudnionemu w ramach programów finansowanych ze środków pochodzących z UE przysługuje wynagrodzenie jak za godziny nadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw wypłacanych wg. stawki osobistego zaszeregowania nauczyciela z uwzględnieniem dodatku za warunki pracy.

Zespołowi kontrolującemu zostały przedstawione listy płac [REDAKTOWANO] za okres objęty kontrolą.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdza prawidłowość zaangażowania Pani [REDAKTOWANO]

3. Dokumentacja w zakresie kwalifikowalności uczestników projektu oraz poprawności przetwarzania ich danych osobowych:

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie głównym celem projektu jest wzrost aktywności i jakości kształcenia ogólnego oferowanego przez szkołę, nabycie kompetencji kluczowych z matematyki i informatyki oraz rozwinięcie kompetencji kluczowych wśród 90 uczniów Zespołu Szkół Specjalnych nr 4 w Czechowicach-Dziedzicach.

W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedłożył Zespołowi kontrolującemu zestawienie obejmujące 73 osobową grupę uczestników projektu pn. *Daj mi szansę-doceń mnie!*.

Zespół kontrolujący w celu weryfikacji uczestników projektu pod kątem ich kwalifikowalności dokonał wyboru próby dokumentów uczestników projektu. Wybór próby został dokonany na podstawie doboru losowego.

Do kontroli wybrano 8 uczestników projektu. Szczegółowej analizie poddano dokumentację następujących uczniów: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO].

Zespołowi kontrolującemu przedłożono teczki uczestników zawierające następującą dokumentację:

- oświadczenie uczestnika projektu, którego wzór stanowi zał. nr 10 do umowy o dofinansowanie;
- orzeczenia o niepełnosprawności;
- formularz zgłoszeniowy zawierający dane uczestnika projektu oraz informacje nt. wybranych przez ucznia form wsparcia wraz z załącznikiem stanowiącym opis sytuacji rodzinnej uczestnika projektu. Ponadto, przedmiotowy dokument zawierał oświadczenie, iż uczestnik spełnia kryteria kwalifikowalności uprawniające do udziału w projekcie.

W okresie objętym kontrolą Beneficjent zrealizował 15 form wsparcia dla uczniów w postaci zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, pozalekcyjnych oraz terapeutycznych. Zgodnie z RPK do próby zostały wybrane zajęcia techniczno-kulinarne prowadzone w Szkole Podstawowej przez Panią

Agatę Chowaniec. Przedmiotowe zajęcia realizowane są w wymiarze 84 godzin, w tym dwie grupy po 42 godziny.

Zespołowi kontrolującemu została przedstawiona następująca dokumentacja:

- dziennik zajęć dla dwóch grup;
- listy płac za okres objęty kontrolą.

W dniu 16.03.2017 r. odbyła się wizyta monitoringowa zajęć techniczno-kulinarnych, podczas której Zespół kontrolujący sprawdził czy realizowane zajęcia są zgodne z umową o dofinansowanie, harmonogramem realizacji projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie projektu oraz czy zakres tematyczny zajęć jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.

Ponadto, w trakcie przeprowadzenia wizyty monitoringowej Zespół kontrolujący zweryfikował sprzęt kuchenny zakupiony w ramach przedmiotowego projektu.

Zgodnie z przedłożoną w trakcie trwania kontroli dokumentacją w okresie październik – grudzień 2016 r. Pani [REDAKTOWANE] przeprowadziła zajęcia techniczno-kulinarne dla jednej grupy liczącej ośmioro uczniów. W okresie objętym kontrolą zrealizowano 30 godzin zajęć (zgodnie z dziennikiem zajęć odbyło się 10 spotkań po 3 godziny), które zostały prawidłowo rozliczone i udokumentowane. W okresie od 11.10.2016 r. do 07.02.2017 r., tj. w terminie przypadającym na czas trwania całego I semestru roku szkolnego 2016/2017 zrealizowano 42 godziny zajęć (zgodnie z dziennikiem zajęć odbyło się 14 spotkań po 3 godziny).

Zapisy wniosku o dofinansowanie projektu zakładają zakup pomocy dydaktycznych przeznaczonych do wykorzystania w trakcie trwania zajęć techniczno-kulinarnych. Materiały te zostały skontrolowane podczas wizyty monitoringowej.

Beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych firmie zewnętrznej zgodnie z zapisami § 30 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.

Zespół kontrolujący zweryfikował również prawidłowość przechowywania oraz przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, nie stwierdzając uchybień w badanym zakresie.

4. Dokumentacja w zakresie prawidłowości rozliczeń finansowych:

Dokumentacja finansowa została zweryfikowana na próbie 3 dokumentów, co stanowi 12,5 % dokumentów wskazanych w części finansowej zatwierdzonych wniosków o płatność za okres objęty kontrolą, tj. od 01.08.2016 r. do 31.12.2016 r.

Jako technikę doboru próby zastosowano wybór na podstawie profesjonalnego osądu kontrolujących. Wykaz dokumentów księgowo – finansowych, które zostały zweryfikowane podczas kontroli na miejscu realizacji projektu:

Wniosek o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0062/15-002 za okres od 03.08.2016 r. do 31.10.2016 r.:

1. Oświadczenie nr 1/EFS/ZSS/2016 z dnia 31.10.2016 r. na kwotę 5 047,58 zł – wkład własny niepieniężny (wynajem pomieszczeń);

Wniosek o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0062/15-003 za okres od 01.11.2016 r. do 31.12.2016 r.:

1. Faktura VAT nr 592/2016 z dnia 06.12.2016 r. na kwotę 103 692,60 zł dot. zakupu stacjonarnego zestawu do terapii metodą Tomatisa (Beneficjent ewidencjonuje sprzęt jako pomoc dydaktyczną);
2. Lista płac nr LP05/12/2016/GPpr z dnia 27.12.2016 r. na kwotę 17 057,12 zł dot. wynagrodzenia nauczycieli prowadzących zajęcia projektowe.

Wartość wydatków przedłożonych we wnioskach o płatność do dnia kontroli wyniosła 265 903,63 zł. Wartość wydatków na jaką opiewały zweryfikowane dokumenty wynosi 125 797,30 zł, co stanowi 47,31 % wydatków zatwierdzonych we wnioskach o płatność do dnia kontroli.

Beneficjent wyodrębnił rachunek transferowy (Powiat Bielski), natomiast wszystkie płatności dokonywane były z rachunku projektowego należącego do Zespołu Szkół Specjalnych nr 4 w Czechowicach-Dziedzicach.

W okresie objętym kontrolą rozliczono 17 697,98 zł wkładu własnego, co stanowi 21,98% założonej kwoty. Zgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie UDA-RPSL.11.01.04-24-0062/15-00, Beneficjent został zobowiązany do wniesienia wkładu własnego niepieniężnego w wysokości 80 509,00 zł, co stanowi 10 % wydatków kwalifikowalnych. Zgodnie z budżetem projektu wkład własny niepieniężny stanowi wynajem sal do realizacji zajęć projektowych.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją stawki najmu określone zostały w Uchwale nr 190/2005 Zarządu Powiatu w Bielsku-Białej z dnia 26.09.2005 r. w sprawie *ustalania minimalnych stawek najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących mienie Powiatu Bielskiego*.

Beneficjent nie przewidział wydatków w ramach cross – finansingu.

Koszty pośrednie projektu rozliczane stawką ryczałtową stanowią 25% poniesionych wydatków bezpośrednich.

5. Dokumentacja w zakresie prawidłowości realizacji zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe:

We wniosku o dofinansowanie projektu nie założono rozliczania zadań w oparciu o stawki jednostkowe.

6. Dokumentacja w zakresie poprawności udzielania zamówień publicznych, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisami prawa wspólnotowego:

W kontrolowanym okresie nie realizowano postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

7. Dokumentacja w zakresie poprawności stosowania zasady konkurencyjności oraz udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności:

Zgodnie z przedstawionym zestawieniem zakupów oraz wnioskami o płatność w okresie objętym kontrolą Beneficjent przeprowadził dziesięć postępowań o wartości zamówienia poniżej 20 tys. zł, jedno postępowanie o wartości zamówienia od 20 tys. zł do 50 tys. zł oraz jedno postępowanie o wartości zamówienia powyżej 50 tys. zł.

W związku z powyższym, Zespół kontrolujący do próby wybrał dokumenty związane z wyborem:

- 1) Dostawy sprzętu terapeutycznego (zestawu podstawowego wraz z rozszerzeniem do terapii domowej) niezbędnego do prowadzenia zajęć terapeutycznych metodą TOMATIS o szacunkowej wartości zamówienia zgodnej z wnioskiem o dofinansowanie – 103 692,60 zł. Kwota na jaką Beneficjent zawarł umowę: 103 692,60 zł.

W celu udokumentowania przeprowadzonej zasady konkurencyjności Beneficjent przedstawił:

- Notatkę z szacowania wartości zamówienia z dnia 21.09.2016 r.
- Zapytanie ofertowe na dostawę sprzętu terapeutycznego metodą TOMATIS umieszczone w Bazie Konkurencyjności w dniu 04.11.2016 r.
- Potwierdzenie upublicznienia zapytania w Bazie Konkurencyjności z dnia 04.11.2016 r.
- Ofertę z dnia 04.11.2016 r. z APF Equipment
- Protokół z przeprowadzonego zapytania ofertowego z dnia 05.12.2016 r.
- Informację o wyniku przeprowadzonego zapytania ofertowego zamieszczoną w Bazie Konkurencyjności.
- Korespondencję mailową dotyczącą negocjacji ceny.
- Dokumentację zdjęciową zakupionego sprzętu.

- Umowę nr 5/2016/UE zawartą pomiędzy Powiatem Bielskim a [REDAKOWANE] prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą APF Equipment z siedzibą w Warszawie z dnia 06.12.2016 r.
 - Faktura VAT nr 592/2016 z dnia 16.12.2016 r. potwierdzająca zakup sprzętu terapeutycznego do metody TOMATIS.
- 2) Dostawy sprzętu terapeutycznego do prowadzenia zajęć metodą Biofeedback o szacunkowej wartości zamówienia zgodnej z wnioskiem o dofinansowanie – 33 000,00 zł. Kwota za jaką dokonano zakupu: 32 906,00 zł.

W celu udokumentowania przeprowadzonego rozeznania rynku Beneficjent przedstawił:

- Notatkę z szacowania wartości zamówienia z dnia 24.08.2016 r.
- Zapytanie ofertowe na dostawę sprzętu terapeutycznego do prowadzenia zajęć Biofeedback umieszczone w Bazie Konkurencyjności w dniu 25.10.2016 r.
- Dwie oferty w odpowiedzi na zapytanie umieszczone w Bazie Konkurencyjności.
- Protokół z przeprowadzonego zapytania ofertowego z dnia 14.11.2016 r.
- Informację o wyniku przeprowadzonego zapytania ofertowego zamieszczoną w Bazie Konkurencyjności.
- Umowę nr 3/2016/UE zawartą pomiędzy Powiatem Bielskim a Akademią Biofeedback EEG Centrum Szkoleniowo-Terapeutycznym z siedzibą w Warszawie z dnia 14.11.2016 r.
- Fakturę nr 11/11/2016 z dnia 23.11.2016 r. potwierdzającą zakup sprzętu terapeutycznego do prowadzenia zajęć Biofeedback.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono uchybienie opisane w punkcie XII niniejszej Informacji pokontrolnej.

8. Dokumentacja w zakresie poprawności udzielania pomocy publicznej, w tym pomocy de minimis, pomocy w ramach wyłączeń blokowych:

We wniosku o dofinansowanie projektu nie założono możliwości udzielania pomocy publicznej, w tym pomocy de minimis oraz pomocy w ramach wyłączeń blokowych.

9. Dokumentacja w zakresie sposobu realizacji działań informacyjno – promocyjnych:

Zespół kontrolujący zweryfikował oznaczenia biura projektu oraz sposób informowania o realizacji projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, nie stwierdzając uchybień w tym zakresie.

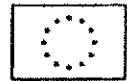
XII. Wyniki kontroli

Po weryfikacji przedłożonej przez Beneficjenta dokumentacji Zespół kontrolujący stwierdził nieprawidłowości w następujących obszarach (numeracja zgodna z zakresem kontroli wskazanym w pkt. X niniejszej informacji):

7. Dokumentacja w zakresie poprawności stosowania zasady konkurencyjności oraz udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności:

Nieprawidłowości kluczowe: brak

Nieprawidłowości istotne:



- 1) Dokonując opisu przedmiotu zamówienia Beneficjent wskazuje poszczególne elementy zestawu do terapii Tomatisa odnosząc się do określonego modelu lub do niego równoważnego.

Zgodnie z Rozdziałem 6.5.2 pkt 8 lit. a Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej Wytyczne), Beneficjent winien (...) upublicznić zapytanie ofertowe (...), które zawiera co najmniej: i. opis przedmiotu zamówienia, który nie powinien odnosić się do określonego wyrobu lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i został określony zakres równoważności (...).

Zamawiający wskazując z jednej strony konkretne urządzenie, a z drugiej wprowadzając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwane rozwiązania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to urządzenie. Beneficjent wskazując przedmiot zamówienia nie dopełnił określenia zakresu równoważności, a jedynie wskazał, że powinna ona mieć miejsce. Tym samym, nie określając wymagań dotyczących technologii nie ma możliwości ich ocenić. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem i doktryną dla oceny równoważności produktów nie wystarczy samo użycie sformułowania „lub równoważny”, jak również określenie językowej wykładni pojęcia „równoważny”. Konieczne jest użycie sformułowań uściślających i podanie wymogów, parametrów, odnoszących się do dopuszczalnego zakresu równoważności ofert. Bez doprecyzowania zakresu wymaganej równoważności Zamawiający nie jest w stanie ocenić zaproponowanych zamienników pod kątem ich równoważności, dlatego konieczne jest określenie minimalnych wymagań technicznych w zakresie parametrów oferowanych wyrobów.

Należy zwrócić uwagę na okoliczność, że każdy materiał, produkt cechuje się wieloma parametrami i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności proponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym. Stąd niezwykle istotne jest podanie przez Zamawiającego na etapie sporządzenia SIWZ, parametrów, które jego zdaniem są istotne dla oceny czy dany produkt jest produktem równoważnym¹.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, iż główne zasady udzielania zamówień publicznych, w które wpisują się m.in. zasady wydatkowania funduszy publicznych w ramach realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE, to zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności, umożliwiające wydajne i skuteczne zarządzanie zasobami oraz zapewnienie dostępu do zamówień publicznych wszystkim podmiotom, będącym w stanie je zrealizować. Formułowanie dyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia jest zatem niedopuszczalne i sprzeczne z powyższymi zasadami.

¹ Por. wyrok z dnia 21.05.2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 585/09; wyrok z dnia 12.08.2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 984/09



Zidentyfikowana nieprawidłowość, tj. uchybienie zasadzie konkurencyjności poprzez dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia skutkuje korektą finansową w wysokości 25% wartości udzielonego zamówienia – zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r. poz. 200) (poz. 21 tabeli Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych).

Zalecenie pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż nieprawidłowość zidentyfikowano w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność nr RPSL.11.01.04-24-0062/15-003 za okres od 01.11.2016 r. do 31.12.2016 r., na mocy art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 217) Instytucja Zarządzająca RPO WSL zobowiązana jest do nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% wartości wydatków rozliczonych na podstawie umowy nr 5/2016/UE zawartej w dniu 06.12.2016 r., tj. 25 923,15 zł (na podstawie Faktury VAT nr 592/2016) wraz z kosztami pośrednimi (25%). Tym samym łączna wartość korekty finansowej wynosi 32 403,94 zł.

Wartość korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ust. 8 pkt. 1 w zw. z ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2016. poz. 1870) podlegającej zwrotowi wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych, od dnia przekazania transzy, tj. od 30.08.2016 r. dla wydatków EFS oraz od dnia 30.08.2016 r. dla wydatków BP do dnia wpływu na rachunek IZ RPO, należy zwrócić na rachunek Instytucji Zarządzającej nr 89 1240 6292 1111 0010 6280 4038 w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu.

W opisie, na przelewie bankowym dotyczącym zwrotu środków niekwalifikowalnych, należy wpisać informację, iż zwrot wynika z uznania wydatków za niekwalifikowalne w trakcie kontroli projektu nr RPSL.11.01.04-24-0062/15. W celu potwierdzenia wykonania zalecenia pokontrolnego, zobowiązuje się Beneficjenta do przesłania wyciągu bankowego potwierdzającego przekazanie środków uznanych za niekwalifikowalne na wskazany rachunek bankowy.

Instytucja Zarządzająca informuje również, iż na podstawie art. 207 ust. 2 oraz ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2016. poz. 1870) zwrot środków może zostać dokonany przez pomniejszenie kolejnej płatności na rzecz Beneficjenta o kwotę podlegającą zwrotowi wraz z należnymi odsetkami, po wyrażeniu zgody przez Beneficjenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu, zgodnie z art. 207 ust. 8 pkt. 2 w zw. z ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2016. poz. 1870).

- 2) Beneficjent dokonał zakupu dotyczącego dostawy sprzętu na kwotę poniżej 50 tys. zł stosując procedurę określoną dla zasady konkurencyjności, zamiast rozeznania rynku. Zasada konkurencyjności ma zastosowanie do zamówień o wartości powyżej 50 tys. zł netto, a rozeznanie rynku, o którym mowa w Rozdziale 6.5.1 *Wytycznych* do wydatków o wartości od 20 tys. do 50 tys. zł netto włącznie. Zgodnie z *Wytycznymi* z dnia 19 kwietnia 2016 r. celem rozeznania rynku jest potwierdzenie, że dana usługa, dostawa lub robota budowlana została wykonana po cenie nie wyższej



niż cena rynkowa – bez konieczności przeprowadzenia procedury postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Celem *Wytycznych* zatem jest, aby dla wydatków o wartości poniżej 50 tys. zł netto włącznie zastosowanie miała bardziej uproszczona procedura wyboru najkorzystniejszej oferty aniżeli zasada konkurencyjności.

W związku z faktem, że *Wytyczne* nie przewidują możliwości zastąpienia procedury rozeznania rynku zasadą konkurencyjności, Beneficjenci dla wydatków do 50 tys. zł netto włącznie mogą zastosować zasadę konkurencyjności pod warunkiem dopełnienia procedur rozeznania rynku wskazanych w *Wytycznych* i umowie o dofinansowanie. Baza konkurencyjności.gov.pl dedykowana zamówieniom udzielanym zgodnie z zasadą konkurencyjności nie służy do upubliczniania zapytań ofertowych powstałych w związku z prowadzonym rozeznaniem rynku. Zatem nawet jeśli Beneficjent zdecyduje się na zastosowanie zasady konkurencyjności dla wydatków o wartości nieprzekraczającej 50 tys. zł netto uzupełnionej o procedurę rozeznania rynku, to procedura ta nie obejmuje upublicznienia zapytania ofertowego w rozumieniu zasady konkurencyjności, tj. zastosowania bazy konkurencyjności.

Zalecenia pokontrolno

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wzywa Beneficjenta do dostarczenia potwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii dokumentów potwierdzających zastosowanie zasady rozeznania rynku podczas wyboru dostawcy sprzętu terapeutycznego do prowadzenia zajęć metodą Biofeedback. Po weryfikacji przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów Instytucja Zarządzająca podejmie decyzję dotyczącą kwalifikowalności poniesionych wydatków związanych w przedmiotowym zakupem.

Ocena według kryteriów:

Zespół kontrolujący w wyniku kontroli poszczególnych obszarów dokonał oceny realizacji działań w ramach projektu na poziomie: **Kategoria nr 3**,

gdzie:

Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia;

Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia;

Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, występują istotne uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowalnymi), potrzebne są usprawnienia lub wdrożenie planu naprawczego,

Kategoria nr 4 - projekt jest realizowany nieprawidłowo, występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowego dokumentu należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej wraz z informacją o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub wykorzystania rekomendacji.

Podmiot kontrolowany ma prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, umotywowanych zastrzeżeń do tej informacji. W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej i ewentualną dokumentacją w sprawie. Powyższy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Zastrzeżenia mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane pozostawia się bez rozpatrzenia.

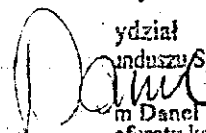
Jednostka kontrolująca, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, sporządza ostateczną Informację pokontrolną, zawierającą skorygowane ustalenia kontroli lub pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem odmowy skorygowania ustaleń. Ostateczna Informacja pokontrolna jest przekazywana podmiotowi kontrolowanemu w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia zastrzeżeń. W trakcie rozpatrywania zastrzeżeń instytucja kontrolująca ma prawo przeprowadzić dodatkowe czynności kontrolne lub żądać przedstawienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień na piśmie, co każdorazowo przerywa bieg powyższego terminu. Od ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Jednocześnie instytucja kontrolująca ma prawo poprawienia w Informacji pokontrolnej w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego, oczywistych omyłek. Informację o zakresie sprostowania przekazuje się bez zbędnej zwłoki podmiotowi kontrolowanemu.

Podmiot kontrolowany w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania ostatecznej Informacji pokontrolnej przekazuje do jednostki kontrolującej informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub wykorzystania rekomendacji, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Sporządził:


W dniu 05.04.2017 r. Pan Przemysław Solecki jest nieobecny w siedzibie Urzędu.


Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego
Dancel
referatu kontroli 2

05. KWI. 2017

(data i podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

Zaakceptował:


Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego
Dancel
referatu kontroli 2

05. KWI. 2017

(data i podpis)

Zatwierdził:


Zespół kontrolny Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego
Anna Tomsia
starszy specjalista

05.04.2017

(data i podpis)

(Podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej)



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

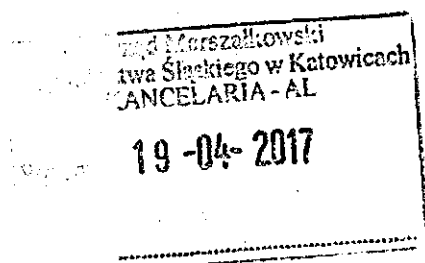


POWIAT BIELSKI

ul. Piastowska 40
13-200 Bielsko-Biała

BU.042.2.3.2016/2017.SR

Bielsko-Biała, 14.04.2017 r.



Urząd Marszałkowski

Województwa Śląskiego

Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego

ul. Ligonia 46

40-037 Katowice

Dotyczy projektu nr RPSL.11.01.04-24-0062/15

Kontrola 23/K/KN2/17

W odpowiedzi na pismo nr FS.KN2.44.20.2017.ATO, FS.KN2.KW.98/17, z dnia 5 kwietnia 2017 r. Powiat Bielski przesyła w załączeniu 1 egzemplarz niepodpisanej informacji pokontrolnej nr 23/K/KN2/17.

Poniżej Beneficjent przedkłada stosowne wyjaśnienia oraz swoje stanowisko.

W odniesieniu do zarzutu wyartykułowanego w pkt XII, ppkt. 7 „Dokumentacja w zakresie poprawności stosowania zasady konkurencyjności oraz udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy PZP i konkurencyjności:

Ad. 1) „Dostawa sprzętu terapeutycznego (zestawu podstawowego wraz z rozszerzeniem do terapii domowej) niezbędnego do prowadzenia zajęć terapeutycznych metodą TOMATIS o szacunkowej wartości zgodnej z wnioskiem o dofinansowanie (...).

Zamawiający upublicznił przedmiotowe Zapytanie Ofertowe na dostawę sprzętu terapeutycznego do terapii metodą Tomatisa na stronie internetowej Bazy Konkurencyjności

w dniu 04.11.2016 r. W treści Zapytania ofertowego wskazano, że Zamawiający wymagał będzie sprzętu przetwarzającego dźwięk w sposób analogowy.

Mając do dyspozycji wysokiej jakości nowe osiągnięcia technologiczne, trudno jest wytłumaczyć sens pozostawania przy dawniejszych rozwiązaniach analogowych. Wszystko prowadzi nas do podstawowych różnic między neurofizjologicznym wpływem dźwięków emitowanych przez jeden i ten sam system, od dźwięków emitowanych przez "różne" systemy. Ich działanie na mózg jest zupełnie inne. Konieczne jest zatem wytłumaczenie, dlaczego powyższe działania różnią się z punktu widzenia procesów działających na korę mózgową. Eksperymenty przeprowadzone w niektórych laboratoriach, zwłaszcza w Japonii, wykazały, że w przypadku korzystania z systemów analogowych i cyfrowych, rzuty na korze nie mają tej samej konfiguracji. Słuchanie dźwięku analogowego powodowało pobudzenie większych obszarów kory mózgowej, niż podczas słuchania dźwięku cyfrowego. Należy zatem dogłębnie przeanalizować skutki spowodowane przez te dwie formy emisji dźwięku. Zależnie od stosowania dźwięku analogowego i cyfrowego mózg, który zbudowany jest ze struktur analogowych, otrzymuje bardzo różne informacje. Specyfika układu nerwowego człowieka sprawia, że „autostrady informacji” są systemami przesyłowymi o określonych właściwościach, a od zarania dziejów są to systemy analogowe.

Ucho elektroniczne używane w ramach audio-psycho-fonologii jest przetwornikiem analogowym. Urządzenie to jest dowodem istnienia mechanizmów pozwalających słyszeć ludzkiemu uchu. Ucho elektroniczne jest urządzeniem przesyłającym dźwięk do odpowiednich obszarów korowych, a następnie za pośrednictwem sieci zwanych "integratorami" do całego organizmu. Cały opisany wyżej system działa w sposób analogowy, który odpowiada neurofizjologicznym reakcjom organizmu człowieka. Dlatego należy pamiętać, że w naszym działaniu nie może być używany, jako część analogicznego zestawu terapeutycznego (elektroniczne ucho, słuchawki, mikrofon, itp.), element działający na zasadach cyfrowych. To wszystko jest bardzo ważne w kontekście zapewnienia maksymalnej stymulacji ośrodków w korze mózgowej. Dla zapewnienia należytego efektu terapeutycznego, niezbędne jest uwzględnienie wymogów układu nerwowego człowieka, który nie przeszedł tak szybkiego procesu rozwoju, jak współczesne technologie. Mózg musi być traktowany jak ogromna sieć, której celem jest zebranie wszystkich komórek do działania w zgodzie i jedności. W zależności oczywiście od ich indywidualnych funkcji.

Na stronach internetowych można spotkać oferty urządzeń cyfrowych do terapii metodą Tomatisa. Oferenci często podają wyniki badań prof. A. Tomatisa, zapominając jednak dodać, że wszystkie cytowane przez nich wyniki i rezultaty terapii zostały uzyskane przy zastosowaniu sprzętu przetwarzającego dźwięk w sposób analogowy. Analogowe urządzenia audio stosowane przez prof. Tomatisa do terapii umożliwiały również stymulację drogą kostną, możliwość niezależnej regulacji natężenia dźwięku kanału powietrznego i kostnego oraz oddzielnie dla ucha prawego i lewego. Ponadto urządzenie to zwane elektronicznym uchem pozwalało na regulację bardzo istotnych parametrów wprowadzonych przez prof. A. Tomatisa tzw. opóźnień i precesji - w oparciu o opracowany program terapeutyczny i w zależności od postępów w procesie terapeutycznym. Przystosowane było też do prowadzenia opracowanych przez autora metody specjalnych ćwiczeń aktywnych (praca pacjenta z mikrofonem i słuchawkami), które stanowią integralną część samej terapii. Urządzenia tego typu, charakteryzujące się pojawianiem się efektu bramkowania w sposób niezaprogramowany (bardzo ważne w terapii!) produkowane są m. in. przez p. Christoph'a Besson (tylko o tym Zamawiający ma wiedzę), który ściśle współpracował z prof. A. Tomatisem i uruchomił pod kierownictwem profesora pierwszą seryjną produkcję elektronicznych uszu.

Zamawiający nie jest znawcą tematyki terapeutycznej związanej z metodą A. Tomatisa. Przygotowując projekt, a później zapytanie ofertowe na dostawcę tak specjalistycznego sprzętu dokonał rozeznania powyższych kwestii. Stwierdzono, że istnieje więcej niż jeden dostawca sprzętu do terapii tą metodą, jednakże większość z nich oferuje sprzęt przetwarzający dźwięk w sposób cyfrowy, nieco tańszy niż analogowy. Poniżej przykładowe linki:

- <https://edusklep.pl/metoda-tomatisa-zestaw-stacjonarny-plus-zestaw-do-terapii-domowej.html#opis>
- <http://www.3kropki.pl/p/uwaga-sluchowa.html>
- <http://www.arante.pl/uwaga-sluchowa.html>
- <http://www.centrumapf.pl/>

Mając świadomość, że sam twórca tej metody terapeutycznej w sposób jednoznaczny stwierdza, że dla zbudowania prawidłowego efektu terapeutycznego właściwe jest wykorzystanie sprzętu przetwarzającego dźwięk analogowo (o czym mowa powyżej)

Zamawiający zdecydował o zakupie takiego właśnie sprzętu. Różnicę między dźwiękiem analogowym a cyfrowym najlepiej zobrazuje przykład związany z różnicą dźwięku fortepianu koncertowego (analogowy) i keyboardu (cyfrowy dźwięk skompresowany).

Zaznaczyć tutaj należy, że działania terapeutyczne, w tym te realizowane metodą Tomatisa, stanowią o przedmiotowym projekcie. Zasadnym jest zatem, by sprzęt stosowany do terapii był najwyższej klasy.

Jednym z dostawców planowanego do zakupu sprzętu, o istnieniu którego wiedzę posiadał zamawiający (dostarczającego sprzęt terapeutyczny i przetwarzający dźwięk w sposób analogowy, zgodnie z założeniem twórcy tej metody terapeutycznej) jest firma APF EQUIPMENT z Warszawy. Mimo posiadania tej świadomości Zamawiający nie zdecydował się na podpisanie umowy z tym dostawcą w trybie z wolnej ręki lecz na publikację Zapytania Ofertowego, zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w stosownych wytycznych aby dotrzeć do ewentualnego szerszego grona potencjalnych dostawców. Celem tej publikacji było dotarcie do ewentualnych innych dostawców sprzętu o oczekiwanych parametrach. Na bazie oferowanego przez powyższą firmę sprzętu przetwarzającego dźwięk w sposób analogowy (a więc w sposób oczekiwany przez Zamawiającego i zgodnego z ideą twórcy metody terapeutycznej) opracowano opis przedmiotu zamówienia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w aspekcie zamówień publicznych, w szczególności z art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp (***„3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”**„*), Zamawiający w niektórych pozycjach zapytania zastosował nazwy własne niektórych sprzętów dodając tam wyrazy „lub równoważny”.

Równoważność to rozwiązania funkcjonalne, które nie są tożsame z opisem przedmiotu zamówienia, ale które powodują, że zamawiający uzyska urządzenie w pełni odpowiadające jego potrzebom i celowi zamówienia. Stanowisko takie znajduje poparcie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 967/09, zgodnie z którym pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów.

Również w wyroku z dnia 12 grudnia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 1391/08 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że nie można przyjąć, iż równoważny produkt ma mieć wszystkie identyczne cechy produktu wskazanego w dokumentacji zamawiającego.

IZ w informacji pokontrolnej zwraca uwagę, że „każdy materiał, produkt cechuje się wieloma parametrami i właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności proponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym.”

W wyroku KIO z dnia 13 kwietnia 2012 roku (KIO 629/12) podkreślono, iż ewentualne niedokładne i niewystarczające określenie warunków równoważności w opisie przedmiotu zamówienia, nie stanowi przyczyny uniemożliwiającej wybór najkorzystniejszej oferty, nie uniemożliwia składania ofert i nie przekreśla ich porównywalności w takim zakresie w jakim porównywalność ta w SIWZ jest zakładana i dopuszczalna. Ustalenie i rozstrzygnięcie powyższego pozostaje natomiast zadaniem zamawiającego w trakcie oceny ofert, który interpretując i stosując postanowienia własnej SIWZ, winien stwierdzić czy otrzymane oferty są zgodne z wymaganiami, które w SIWZ wyraził (a nie z postanowieniami, które chciał wyrazić, albo wydawało mu się, że wyraził).

Specyfika zamówienia, które nie jest zwykłym zamówieniem polegającym na zamówieniu samochodu czy komputera ale skomplikowanego zestawu terapeutycznego ingerującego w pracę ludzkiego mózgu wymaga daleko idącej ostrożności. Zamawiający, uczulany przez terapeutów pracujących w szkole, nie podjął się wziąć na siebie odpowiedzialności „manewrowania” poszczególnymi parametrami tego sprzętu, które mogą mieć wpływ na jego **kompleksową pracę, kompatybilność i reakcję** jaką wytworzy mózg dziecka w procesie terapii, dlatego też zdecydował się przyjąć taki, a nie inny sposób określenia równoważności. Należy tutaj wziąć pod uwagę odpowiedzialność za zdrowie dzieci niepełnosprawnych, którym ten sprzęt ma służyć.

Zamawiający nie jest ekspertem w tak specyficznej dziedzinie terapii, która ingeruje w ludzki mózg i nie jest w stanie samodzielnie stwierdzić, czy inny „minimalny” zakres równoważności

poszczególnych potencjalnie oferowanych sprzętów ze sprzętem przykładowym niż ten, który zastosował nie byłby np. zbyt wąski lub pomijający jakieś istotne z punktu widzenia terapeutycznego przetwarzania dźwięku i oddziaływania kwestie, co doprowadziłoby do obniżenia jakościowego oferowanego sprzętu, a co za tym idzie – **niższego niż oczekiwano efektu terapeutycznego** - dlatego uznał, że równoważność winna polegać na spełnieniu wymagań przykładowego sprzętu wskazanego w zapytaniu ofertowym. Zamawiający nie był w stanie zdecydować, które elementy parametryczne winien zastosować w celu określenia zakresu równoważności bez obawy o uszczerbek jakościowy i terapeutyczny zestawu. Zaznaczyć również należy, że parametry przykładowego sprzętu przywołanego w zapytaniu są na tyle rozbudowane i skompilowane, że określenie innego niż zastosowany sposobu przedstawienia pożądaných parametrów (czyli użycie słów: „lub równoważny”) mógłby negatywnie wpłynąć na jakość oferowanego sprzętu. Zamawiający wyszedł z założenia, że, biorąc pod uwagę specyfikę zamówienia i jego przeznaczenie, ocena niezbędności występowania w sprzęcie poszczególnych parametrów przez fachowców z dziedziny terapii metodą Tomatisa (poprzez analizę zapytania ofertowego) jest w tym przypadku lepszym rozwiązaniem, zapewniającym otrzymanie sprzętu o wysokiej efektywności terapeutycznej. Ponadto zwracam uwagę, że w Zapytaniu Ofertowym ujęto zapis o konieczności zapewnienia sprzętu przetwarzającego dźwięk w sposób analogowy, co również dla odpowiednio wykwalifikowanych specjalistów było wskazówką.

Wyrok KIO 1470/11 mówi: „Nie ulega wątpliwości, że przepis art. 29 ust. 3 ustawy p.z.p. ma charakter przepisu *lex specialis*, oznacza to, iż w każdym przypadku, gdy Zamawiający ma możliwość opisanie przedmiotu zamówienia bez konieczności posłużenia się nazwami własnymi, powinien tak postąpić. Uprawnienie, wskazane w art. 29 ust. 3 ustawy p.z.p. może być realizowane tylko w wyjątkowych sytuacjach po spełnieniu wymienionych w tym przepisie przesłanek, a opisowi towarzyszą wyrazy „lub równoważne”, co powoduje, iż konkretnie wskazane produkty nabierają przykładowego charakteru, a wykonawca ma prawo przedstawić w składanej przez siebie ofercie produkt bądź jego element inny niż wskazany przez zamawiającego (...) - wyrok z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05, *niepubl.* Zatem należy wyraźnie podkreślić, iż przepisy ustawy p.z.p. dopuszczają możliwość opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia tylko w ściśle określonych przypadkach tj. gdy jest to uzasadnione specyfiką

zamówienia lub gdy nie jest możliwe dokonanie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych, zrozumiałych dla potencjalnych wykonawców określeń. Wskazanie więc znaku towarowego, patentu lub pochodzenia jest wyjątkiem od reguły i nie powinno być interpretowane rozszerzająco."

Z kolei w wyroku KIO 1615/12 Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że przepis art. 29 ust. 3 „wskazuje, że przy używaniu przez zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia, ze względu na jego specyfikę, określonych znaków towarowych, patentów, pochodzenia, kiedy przedmiotu nie można opisać przy użyciu dostatecznie dokładnych określeń, zamawiający powinien wprowadzić w SIWZ sformułowanie (wyraz): „lub równoważny”. Literalnie, przy formalnym i legalnym badaniu postanowień SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla wypełnienia wymogów wskazanej normy prawnej wystarczające jest użycie przy opisie przedmiotu zamówienia przywołanego w tym przepisie sformułowania „lub równoważny”."

W wyroku KIO z dnia 6 sierpnia 2009 roku (KIO/UZP 967/09) stwierdzono, iż brak jest w Ustawie przepisu, który wprost nakładałby na zamawiającego obowiązek precyzowania wymogów, parametrów odnoszących się do dopuszczalnego zakresu równoważności ofert.

Na marginesie, warto też zwrócić uwagę, że uprawnieniem zamawiającego, jako gospodarza postępowania, jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, aby uzyskać pożądane przez siebie zamówienie, spełniające jego oczekiwania i uzasadnione potrzeby.

Ponadto podstawowym aktem prawnym regulującym problematykę równoważności w zamówieniach publicznych jest Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. U. UE L 134 z dnia 30 kwietnia 2004 r.). Art. 23 ust. 3 lit. a) Dyrektywy stanowi, że: „Bez uszczerbku dla obowiązujących krajowych reguł technicznych, w zakresie, w jakim są one zbieżne z prawem wspólnotowym, specyfikacje techniczne są określane (...) przez odniesienie do specyfikacji technicznych (...), do krajowych norm przenoszących normy europejskie, europejskich aprobat technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji

technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku – do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych odnoszących się do projektowania, obliczania i realizacji robót, a także wykorzystania produktów. Każdemu odniesieniu towarzyszą słowa 'lub równoważny'."

Uzupełnieniem powyższego jest ust. 8 przywołanego wyżej Art. 23, którego treść została zaimplementowana do prawodawstwa krajowego.

Zamawiający zdaje sobie sprawę z tego, że przy określaniu równoważności wskazany jest zastosowanie jakiegoś, przynajmniej minimalnego, zakresu równoważności, W tym specyficznym jednakże przypadku podanie „jakiegoś” minimalnego zakresu równoważności, z uwagi na wyjaśnienia zawarte w tym piśmie, było niemożliwe, a samodzielna decyzja Zamawiającego co do określania zakresu równoważności mogła nieść za sobą bardziej negatywne niż pozytywne skutki jakościowe i terapeutyczne.

IZ w informacji pokontrolnej zarzuca Zamawiającemu „*dyskryminacyjne sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia.*”

Jak pokazuje szereg orzeczeń KIO, to sam wykonawca musi zadbać o to, żeby zamawiający doprecyzował swoje rozumienie równoważności. Jeżeli zatem wykonawca, widząc nie precyzyjny opis w zakresie równoważności, nie zadawał pytań zamawiającemu, nie żądał modyfikacji treści SIWZ, zobowiązany jest do sporządzenia oferty w sposób wymagany w SIWZ (m.in. wyrok KIO z dnia 23 grudnia 2011 r., KIO 2619/11).

Zamieszczenie Zapytania ofertowego na stronie Bazy Konkurencyjności spowodowało dużą liczbę jego odsłon, w tym z pewnością przez potencjalnych dostawców. Jednocześnie do Zamawiającego w terminie składania ofert nie wpłynęło żadne pytanie lub prośba o dodatkowe wyjaśnienie dotyczące opisu przedmiotu zamówienia ani żadna skarga bądź uwaga. Uznać zatem należy, że zakres zapytania oraz opis przedmiotu zamówienia był dla wszystkich czytelny i jasny. W innym przypadku (pojawienie się pytań bądź skarg) można by wysnuć przeciwny wniosek.

Reasumując, Beneficjent stoi na stanowisku, mając na uwadze specyfikę przedmiotowego zamówienia i jego przeznaczenie, że uczynił wszystko zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz stosownymi wytycznymi, dbając jednocześnie o jak najbardziej efektywne wykorzystanie środków publicznych poprzez zapewnienie uczniom niepełnosprawnym sprzętu terapeutycznego najwyższej klasy. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia zwracamy się z uprzejmą prośbą o ponowne przeanalizowanie prawidłowości sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia przedmiotowego Zapytania Ofertowego.

Ad 2) Postępowanie dotyczące zakupu zestawu do terapii metodą Biofeedback.

W odniesieniu do Państwa uwagi w stosunku do dokonanego przez nas zakupu na kwotę poniżej 50 tys. zł stosując procedurę konkurencyjności zamiast rozeznania rynku, wyjaśniamy, że planując realizację zakupów Powiat, jako jednostka samorządu terytorialnego, brał pod uwagę ich rodzaj i charakterystykę (tożsamość przedmiotową, czasową i podmiotową) oraz kod CPV. Dla zamówienia związanego z dostawą sprzętu terapeutycznego do terapii metodą Tomatisa oraz sprzętu do terapii metodą Biofeedback kod CPV ujęty w opisie przedmiotu zamówienia uwzględniający również grupę docelową projektu, to: „33196200-2 – sprzęt dla osób niepełnosprawnych.” Pierwotnie Beneficjent planował przeprowadzenie jednego zamówienia polegającego na dostawie obu rodzajów sprzętu w ramach jednego postępowania (podział na części). Na tej podstawie, biorąc kwoty, jakie na ten cel posiadał Beneficjent we wniosku o dofinansowanie, stwierdzono, że kwota niezbędna na przeprowadzenia tego zamówienia znacząco przekracza 50 tys. zł. Obowiązuje więc tutaj zasada konkurencyjności.

W wyniku przeprowadzenia procedur związanych ze wszczęciem zamówienia stwierdzono, że kwota założona we wniosku o dofinansowanie na zakup sprzętu do terapii metodą Tomatisa jest niewystarczająca (szacowanie z 21.09.2016). Zwrócono się zatem do IZ z prośbą o zagospodarowanie na ten cel oszczędności projektowych. Wiązało się to z długim oczekiwaniem na ostateczną odpowiedź, dodatkową argumentacją i zmianą wniosku aplikacyjnego. Jednocześnie nic nie stało na przeszkodzie, by w tym samym czasie rozpocząć już procedurę wyłonienia dostawcy sprzętu do terapii metodą Biofeedback by rozpocząć realizację zajęć terapeutycznych w projekcie, których zaplanowanych jest dużo i w przypadku opóźnień istniało ryzyko niezrealizowania wszystkich zaplanowanych

godzin. Zdecydowano więc o realizacji dwóch odrębnych zamówień. Mając na uwadze zastosowany do opisu przedmiotu zamówienia kod CPV (taki sam dla Tomatisa oraz Biofeedbacka) oraz charakterystykę sprzętu, tożsamość czasową i podmiotową stwierdzono, że to zamówienie musi również zostać zrealizowane zgodnie z zasadą konkurencyjności, ponieważ po zsumowaniu wartości obu zamówień łączna kwota znacząco przekracza 50 tys. zł. Zsumowania wartości tych zamówień dokonano mając również na uwadze stanowisko Ministerstwa Rozwoju Nr DKF.IV.8517.28.2015.JD, z dnia 15.12.2015 r. w sprawie sumowania wartości zamówień realizowanych w ramach projektów dofinansowanych ze środków UE, które przedkładamy w załączeniu.

Beneficjent stoi na stanowisku, że wybór zasady konkurencyjności dla przedmiotowego postępowania, biorąc pod uwagę konieczność zsumowania wartości tych samych kodów CPV oraz rodzajów dostaw, ich przedmiotu oraz podmiotu w ramach projektu (a więc zamówienie Tomatisa i zamówienie Biofeedbacka – sprzęt terapeutyczny), jest zatem prawidłowym wyborem. Inaczej Beneficjent, w przypadku kontroli przeprowadzanych przez powołane do tego instytucje, naraziłby się na zarzut dzielenia zamówienia w celu uniknięcia stosowania zasady konkurencyjności. Proszę o weryfikację Państwa stanowiska w tej sprawie.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za zastosowaniem w tym przypadku zasady konkurencyjności, poza koniecznością jej zastosowania z powyższych powodów, były trudności związane z rozeznaniem rynku/oszacowaniem wartości zamówienia (rozestano maile z prośbą o szacowanie zamówienia do 3 potencjalnych dostawców w dniu 08.08.2016. Nie uzyskano żadnej odpowiedzi – maile w załączeniu). Szacowania zatem dokonano, zgodnie z notatką z szacowania z dnia 24.08.2016 (w załączeniu), na podstawie cenników na stronach internetowych (w załączeniu). Jednakże oferowane na stronach internetowych zestawy nie do końca odpowiadały oczekiwaniom Zamawiającego. Stąd wynikała kwota z dokonanego rozeznania rynku (poniżej 20 tys. zł netto), która jednak, zdaniem Zamawiającego, nie była realną, wystarczającą kwotą, za którą można by było zakupić oczekiwany, zindywidualizowany zestaw.

Zasada konkurencyjności oraz baza konkurencyjności, niesie za sobą „korzyści wynikające z jej stosowania: pełniejsze rozeznanie rynku, potencjalnie większa liczba ofert, większa

przejrzystość i szerszy dostęp do zamówień, oszczędność czasu” – źródło:

<https://boz konkurencyjnosci.gov.pl/news/1>

Stawianie zatem zarzutu i ewentualnie karanie Beneficjenta za chęć dotarcia do szerszego grona potencjalnych dostawców, a co za tym idzie zapewnienie konkurencyjności i przejrzystości zamówienia wydaje się być co najmniej niesprawiedliwe.

Odnosząc się ponadto nieco bardziej ogólnie do Państwa uwagi pragnę zaznaczyć, że nie istnieje zapis w żadnym dokumencie programowym, **który zabraniałby wprost stosowania zasady konkurencyjności zamiast procedury rozeznania rynku. Jeśli gdzieś takowy zapis literalnie występuje - proszę o jego wskazanie.** Temat istnienia takiego zakazu nie był również poruszany na żadnym szkoleniu. W wytycznych do kwalifikowalności wydatków z dnia 19.09.2016 na str. 39, w pkt. 6.5.1, ppkt 2) jest odniesienie („35”), że rozeznanie rynku może być również opublikowane na stronie internetowej wskazanej przez IZ do zamieszczania **zapytań ofertowych** – zapis ten zatem jest zapisem mylącym. Trudno przy realizacji projektów unijnych, obwarowanych różnymi procedurami, **dodatkowo domniemywać** istnienia niezapisanych nigdzie przepisów. Owszem, w stosownych wytycznych są określone poszczególne przedziały kwotowe wskazujące stosowanie określonych procedur, ale nigdzie nie jest wyartykułowany wprost **zakaz**, o którym piszę powyżej. Zdaniem Beneficjenta przepisy w tym względzie wymagają doprecyzowania dla **pełniej jasności i pewności podejmowanych przez Zamawiającego działań**. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o ostateczne i wiążące wyjaśnienie kwestii związanych z publikowaniem ogłoszeń na bazie konkurencyjności. Patrząc perspektywicznie – w przypadku gdy planujemy zakup pomocy dydaktycznych na łączną kwotę 100 tys. zł. (zasada konkurencyjności i baza konkurencyjności) ale nie kupujemy ich jednorazowo tylko etapami (np. z uwagi na termin rozpoczęcia realizacji poszczególnych zadań w projekcie – **mając na uwadze zalecenia z poprzednich kontroli innych projektów**), a wartość poszczególnych etapów zamówień to np. 10 tys. zł, 30 tys. zł itd., to w jaki sposób mamy tych zakupów dokonywać? Patrząc na wartość pomocy dydaktycznych ogółem czyli 100 tys. zł – zasada konkurencyjności, czy patrząc na poszczególne etapy o niższych wartościach i nie stosując zasady konkurencyjności, a co za tym idzie **narażając się na ewentualne kary instytucji uprawnionych do przeprowadzania kontroli w tym zakresie, nakładanych z powodu dzielenia zamówień celem uniknięcia zasady konkurencyjności**. Jednostki

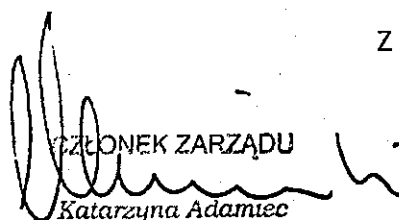
samorządu terytorialnego są pod szczególnym „nadzorem” dotyczącym zamówień publicznych i zawsze sumują wartości zamówień po kodach CPV i przedmiocie oraz podmiocie zamówienia. Służy to pewnemu usystematyzowaniu postępowań.

Jednoznaczna odpowiedź na to zagadnienie jest bardzo istotna z punktu widzenia realizacji projektów i ewentualnych kar za nieprawidłowe zastosowanie trybów.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia i załączone dokumenty Beneficjent zwraca się z prośbą o weryfikację stanowiska w przedmiotowych sprawach zaznaczając jednocześnie, że wszelkie działania podejmowane w zakresie realizacji omawianych zamówień, w związku z faktem, że ich przedmiotem był zakup sprzętu terapeutycznego ingerującego w pracę mózgu dzieci niepełnosprawnych wynikały wyłącznie z troski o zdrowie i dobro dzieci, którym proponowane rodzaje terapii mają przynieść korzyść.

Ponadto Beneficjent stoi na stanowisku, że projekt zasługuje na ocenę wyższą niż na poziomie **Kategorii 3**. Argumentem, który za tym przemawia jest fakt, że IZ nie stawia Beneficjentowi żadnych innych zarzutów i obiekcji co do prawidłowości realizacji projektu, poza zarzutami omawianymi w niniejszym piśmie, a które Beneficjent stara się wyjaśnić i racjonalnie uzasadnić podejmowane przez siebie decyzje.

Zwracam się zatem z prośbą o weryfikację oceny realizacji działań w ramach projektu, mając również na uwadze przedstawione przez Beneficjenta wyjaśnienia.


CZŁONEK ZARZĄDU
Katarzyna Adamiec

Z wyrazami szacunku


WICESTA
Grzegorz S

Załączniki:

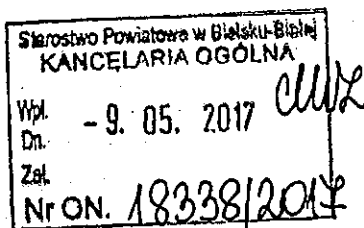
1/ potwierdzenie dokonania rozeznania rynku/szacowania wartości zamówienia na dostawę sprzętu terapeutycznego do terapii metodą Biofeedback.

2/ Stanowisko Ministerstwa Rozwoju nr DKF.IV.8517.28.2915.JD, z dnia 15.12.2015 r., w sprawie sumowania zamówień.



Województwo
Śląskie

Katowice, 4 maja 2017 r.
FS.KN2.44.20.2017.ATO
FS.KN2.KW.133/17



Powiat Bielski
ul. Piastowska 40
43-400 Bielsko-Biała

TOWE w BIELSKU-BIAŁEJ
iowania Rozwoju
Europejskich

05- 09

44/17

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

WYDZIAŁ EUROPEJSKIEGO
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TEL. +48 32 77 40 125
FAX. +48 32 77 40 402

efs@slaskie.pl
www.slaskie.pl

Dotyczy projektu nr RPSL.11.01.04-24-0062/15
Kontrola nr 23/K/KN2/17

W nawiązaniu do Państwa wyjaśnień przedstawionych w piśmie nr BU.042.2.3.2016/2017.SR z dnia 14.04.2017 r. uprzejmie informuję, że ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 25 ust. 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2016, poz. 217), Instytucja Zarządzająca podjęła decyzję o przeprowadzeniu oględzin zestawu do terapii metodą Tomatisa zakupionego w ramach zasady konkurencyjności.

Oględziny przeprowadzone zostaną w dniu **11 maja 2017 r.**

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca prosi o obecność we wskazanym terminie osoby upoważnionej do okazania sprzętu i udzielenia wiążących odpowiedzi na ewentualne pytania Zespołu kontrolującego.

Jednocześnie informuję, że ostateczna Informacja pokontrolna zostanie przekazana w terminie 14 dni od zakończenia ww. czynności kontrolnych.

W razie ewentualnych pytań proszę o kontakt z Panem Przemysławem Soleckim pod nr tel.: (32) 77 40 716 lub drogą mailową na adres: psolecki@slaskie.pl

Zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Społecznego

Anita Walnik-Warmuz

Otrzymują: Adresat
Do wiadomości: Zespół Szkół Specjalnych nr 4, ul. Legionów 59, 43-502
Czechowice-Dziedzice
Kopia a/a



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Czechowice-Dziedzice, 11.05.2017 r.
/miejscowość i data/

PROTOKÓŁ Z OGŁĘDZIN

Dotyczy projektu nr RPO WSL 11.01.04-24-0062/15

W dniu 11 maja 2017 r. członkowie Zespołu kontrolującego działając na podstawie upoważnienia nr 23/K/KN2/17 dokonali oględzin sprzętu terapeutycznego – zestawu podstawowego wraz z rozszerzeniem do terapii domowej metodą TOMATIS.

Obecni przy oględzinach */wskazać osoby po stronie Beneficjenta i kontrolujących/*:

- Pani [REDACTED] – Inspektor, Starostwo Powiatowe;
- Pan [REDACTED] – Inspektor, Starostwo Powiatowe;
- Pani J. [REDACTED] – nauczyciel, szkolny terapeuta;
- Pani [REDACTED] – nauczyciel, szkolny terapeuta;
- Pan [REDACTED] – członek zespołu kontrolującego;
- Pan [REDACTED] – członek zespołu kontrolującego.

W trakcie oględzin ustalono:

- Zaprezentowany sprzęt jest zgodny z przedmiotem zamówienia;
- Nauczyciele korzystający ze sprzętu używają go w celach terapeutycznych i posiadają stosowne uprawnienia (kopie certyfikatów włączono do akt kontroli);
- Obecni przedstawiciele zamawiającego wyjaśnili, iż:
 - najistotniejszym (z punktu widzenia potrzeb terapeutycznych) parametrem sprzętu jest analogiczne przetwarzanie dźwięku;
 - z uwagi na trudność scharakteryzowania pozostałych parametrów, istotnych dla skuteczności procesu terapeutycznego, w opisie przedmiotu zamówienia posłużono się konkretnym modelem sprzętu – znanym ze szkolenia z zakresu stymulacji audio-psycho lingwistycznej i rekomendowanego przez organizatora szkolenia;

- zamawiającemu nie jest znany sprzęt konkurencyjny, o podobnej charakterystyce;
- w przypadku, gdy w toku postępowania oferenci zaproponowałyby inny, niż stanowiący układ odniesienia sprzęt, zamawiający miałby trudność w ustaleniu jego zgodności ze stawianymi wymogami.

W toku oględzin dokonano utrwalenia stanu faktycznego za pomocą fotografii, które stanowią załącznik do protokołu.

Uwagi stron: */wypełnić jedynie jeśli dotyczy/*

Użycie w zapytaniu ofertowym sformułowania „lub równoważny” przy określeniu rodzaju było wskazaniem sprzętu przykładowego. W przypadku otrzymania oferty na sprzęt inny niż stanowiący układ odniesienia określony w zapytaniu ofertowym oceny spełnienia określonych wymogów zamawiający, dokonałby po uzyskaniu od oferentów pełnych parametrów oferowanego sprzętu, oceny czy są tożsame lub wyższe niż określone w sprzęcie przykładowym. Po dokonaniu tej oceny dokonałby wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na tym zakończono oględziny.

Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
Adam Danel
Kierownik Referatu kontroli 2

.....
podpisy osób obecnych
w trakcie oględzin

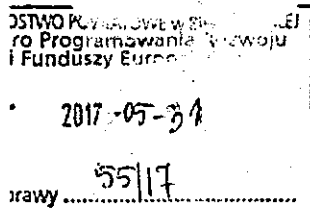
Wydział
Europejskiego Funduszu Społecznego
Protokół sporządził/a:
Adam Danel
Kierownik Referatu kontroli 2

Wszystkie strony protokołu powinny być zaparafowane przez kontrolujących oraz Beneficjenta. Podpis osób uczestniczących w oględzinach stanowi potwierdzenie zapoznania się z zapisami protokołu i zgodność jego zapisów ze stanem faktycznym. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy odnotować i opisać w protokole (wskazać powód odmowy lub braku podpisu).

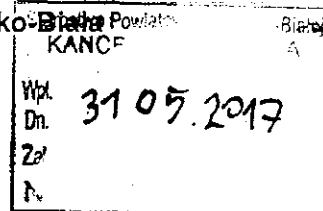


Województwo
Śląskie

Katowice, 25 maja 2017 r.
FS.KN2.44.20.2017.ATO
FS.KN2.KW.169/17



Powiat Bielski
ul. Piastowska 40
43-400 Bielsko-Biala



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

WYDZIAŁ EUROPEJSKIEGO
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TEL. +48 32 77 40 125
FAX. +48 32 77 40 402

efs@slaskie.pl
www.slaskie.pl

Dotyczy projektu nr RPSL.11.01.04-24-0062/15
Kontrola nr 23/K/KN2/17

Szanowni Państwo,

W związku z przeprowadzoną od 2 do 6 marca 2017 r. oraz 11 maja 2017 r. kontrolą prawidłowości realizacji projektu nr RPSL.11.01.04-24-0062/15 realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 w załączeniu przekazuję, ostateczną Informację pokontrolną nr 23/K/KN2/17.

Mając powyższe na uwadze, w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania niniejszego pisma należy przekazać do jednostki kontrolującej informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub wykorzystania rekomendacji.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego

Jarosław Ligas

Załączniki: Ostateczna Informacja pokontrolna nr 23/K/KN2/17
Otrzymują: Adresat
Do wiadomości: Zespół Szkół Specjalnych nr 4, ul. Legionów 59, 43-502 Czechowice-Dziedzice
kopia a/a



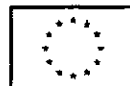
Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny





OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA NR 23/K/KN2/17

I. Podstawa prawna kontroli:

- art. 9 ust. 2 pkt. 7 oraz Rozdział 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. 2016, poz. 217),
- Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020,
- Umowa o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 nr UDA-RPSL.11.01.04-24-0062/15-00 zawarta w dniu 26.07.2016 r. wraz z Aneksiem z dnia 01.12.2016 r.

II. Nazwa jednostki kontrolującej:

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego; dalej IZ

III. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:

1. Anna Tomsia – kierownik Zespołu kontrolującego
2. Marta Cesarz
3. Przemysław Solecki
4. Adam Danel (w ramach dodatkowych czynności kontrolnych przeprowadzonych 11.05.2017 r.)

IV. Termin kontroli:

Zgodnie z Upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli nr 23/K/KN2/17 od 02.03.2017 r. do 06.03.2017 r. oraz 11.05.2017 r.

V. Rodzaj kontroli:

Kontrola planowa

VI. Nazwa jednostki/jednostek kontrolowanych:

Powiat Bielski

Realizator: Zespół Szkół Specjalnych nr 4 w Czechowicach-Dziedzicach (Szkoła Podstawowa i Gimnazjum)

VII. Adres jednostki kontrolowanej:

Bielsko-Biała, ul. Piastowska 40

VIII. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Powiat Bielski

Bielsko-Biała, ul. Piastowska 40

IX. Dane kontrolowanego projektu:

- Numer kontrolowanego projektu: RPSL.11.01.04-24-0062/15
- Nazwa kontrolowanego projektu: „Daj mi szansę-docień mnie!
- Wartość projektu: 805 090,00 zł
- Okres realizacji projektu: od 01.08.2016 r. do 31.07.2018 r.
- Okres objęty kontrolą: od 01.08.2016 r. do 31.12.2016 r.
- Wartość wydatków złożonych do IZ do dnia kontroli wynosi 265 903,63 zł, w tym:
 - kwota 0,00 zł zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0062/15-001 za okres 01.08.2016 r. – 02.08.2016 r.
 - kwota 17 851,30 zł zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0062/15-002 za okres 03.08.2016 r. – 31.10.2016 r.



- kwota 248 052,33 zł zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność nr WNP-RPSL.11.01.04-24-0062/15-003 za okres 01.11.2016 r. – 31.12.2016 r.

X. Zakres kontroli:

Przedmiotowe informacje zostały szczegółowo opisane w Informacji pokontrolnej przekazanej pismem z dnia 05.04.2017 r.

XI. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów:

Przedmiotowe informacje zostały szczegółowo opisane w Informacji pokontrolnej przekazanej pismem z dnia 05.04.2017 r.

XII. Wyniki kontroli:

Odnosząc się do wyjaśnień Beneficjenta w kolejności w jakiej zostały przedstawione w piśmie z 14 kwietnia 2017 r. o sygnaturze BU.042.2.3.2016/2017.SR oraz uwzględniając wyniki dodatkowych czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 11 maja 2017 r., Instytucja Zarządzająca zauważa, co następuje:

- 1) zastosowane w opisie przedmiotu zamówienia **wymagania dotyczące analogowego sposobu przetwarzania dźwięku nie budziły zastrzeżeń zespołu kontrolującego** i potraktowane zostały jako praktyczna realizacja uprawnień zamawiającego do sprecyzowania przedmiotu zamówienia o określonych standardach jakościowych i technicznych. Instytucja Zarządzająca przyjmuje, że specyficzne wymagania techniczne dotyczące sposobu przetwarzania dźwięku podyktowane są okolicznościami obiektywnymi i wynikają z immanentnych cech metody terapeutycznej.
- 2) Odnosząc się do specyfiki i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia IZ przyjmuje do wiadomości, iż **Zamawiający nie jest profesjonalistą w danej dziedzinie i nie porusza się wystarczająco biegle w znaczeniu pojęć technicznych**. Nie sposób jednak zgodzić się z twierdzeniem, iż „Zamawiający nie jest znawcą tematyki terapeutycznej związanej z metodą A. Tomatisa”. Przeciwnie, dysponując doświadczoną i przeszkoloną kadrą w zakresie *stymulacji audio-psycho-lingwistycznej metodą Tomatisa* oraz praktykując już we wcześniejszych latach terapię dzieci rzeczoną metodą (jak wskazano we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono w toku czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 11 maja 2017 r. – protokół w dyspozycji Beneficjenta), w opinii IZ, **Beneficjent posiada zasób wiedzy wystarczający do funkcjonalnego opisu przedmiotu zamówienia i określenia oczekiwań przy użyciu znanych mu pojęć, zrozumiałych jednocześnie dla odbiorców ogłoszenia**.
- 3) W dalszej kolejności IZ zgadza się z zamawiającym, iż „**należy wziąć pod uwagę odpowiedzialność za zdrowie dzieci niepełnosprawnych, którym ten sprzęt ma służyć**” oraz uznaje za zasadne, „**by sprzęt stosowany do terapii był najwyższej klasy**”. Jednocześnie, Beneficjent nie jest w stanie uzasadnić jakości i bezpieczeństwa dzieci w kontekście sprzętu (wymienionego z nazwy), będącego układem odniesienia dla potencjalnych oferentów. Przekonania o wysokiej jakości, bezpieczeństwie i skuteczności sprzętu nie wywiedziono z własnych doświadczeń czy dostępnych obiektywnych badań naukowych. Jak wyjaśniono w toku czynności kontrolnych wyboru układu odniesienia dla zamawianego sprzętu Beneficjent dokonał w oparciu o rekomendację instytucji szkoleniowej, certyfikującej kwalifikacje szkolnych terapeutów.



Skoro – jak wskazano w zgłoszonych zastrzeżeniach – „zamawiający nie był w stanie zdecydować, które elementy parametryczne winien zastosować w celu określenia zakresu równoważności bez obawy o uszczerbek jakościowy i terapeutyczny” niezrozumiałe jest przekonanie o skuteczności urządzeń referencyjnych (zamawiający nie dysponował dotychczas tożsamym sprzętem i nie użytkował go w procesie terapeutycznym).

Reasumując, wskazać należy, iż pomimo obszernych wyjaśnień sam stan faktyczny sprawy nie jest kwestionowany. Bezsprzeczne jest posłużenie się w opisie przedmiotu zamówienia oznaczeniami wskazującymi na konkretny produkt¹ oraz fakt, iż opisu nie uzupełniono o zakres równoważności, którą formalnie dopuszczono.

Z przepisu określonego w punkcie 8 lit. a tiret i sekcji 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* wynika, że odniesienie się przy opisie zamówienia do określonego wyrobu lub źródła jest dopuszczalne po spełnieniu łącznie następujących przesłanek:

a) takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia

i

b) został określony zakres równoważności.

IZ przyjmuje omówione już powyżej argumenty Beneficjenta, iż istniały powody, które znacząco utrudniały precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą danych technicznych. Niemniej jednak za konieczne uznaje określenie przez zamawiającego co rozumie on pod pojęciem „równoważny”.

Konieczność określenia zakresu równoważności wynika nie tylko z dyspozycji samego przepisu *Wytycznych*. Pogląd można odnaleźć także w orzecznictwie podejmowanym na bazie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych².

¹ W ogłoszeniu odwołano się do konfiguracji sprzętowej do realizacji zajęć terapeutycznych metodą TOMATIS oferowanej przez firmę Besson (dystrybucja w Polsce: APF Equipment Leszek Zdolski); w szczególności wskazano: odtwarzacz Tascam SS-R200, słuchawki nauszne zamknięte typu MBCT-09, rozgałęziacz sygnału LPS-4, zestaw do nauki mowy APF-4, audiometr AD226, odtwarzacz Tascam DR-100MKII, rozgałęziacz sygnału AP4/2.

² Przykładowo, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12.08.2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 984/09), zwróciła uwagę, że: „Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne urządzenie, a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwane rozwiązania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to urządzenie”. Podobne stanowisko prezentowane jest w wyroku z dnia 5.01.2012 r. (sygn. akt: KIO 2753/11), w którym Izba zwróciła uwagę, iż „kryteria, według jakich oceniana będzie równoważność, muszą być ujawnione wykonawcom już w SIWZ. Nie mogą być one precyzowane lub ujawniane dopiero na etapie oceny ofert”. W innym orzeczeniu z dnia 5.09.2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 867/08) KIO wskazało: „Opis przedmiotu zamówienia powinien zawierać dokładne określenia precyzujące wymogi Zamawiającego w zakresie równoważności. Precyzyjne określenie równoważności daje bowiem możliwość oceny i porównania złożonych ofert. Brak wskazania minimalnych wymagań w zakresie równoważności, przy jednoczesnym wskazaniu konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady określonej



W efekcie uznać należy, iż zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy, ograniczając konkurencję i stawiając w uprzywilejowanej pozycji producenta i/lub dystrybutora sprzętu referencyjnego. Tylko bowiem ten oferent miał możliwość złożenia oferty, bez konieczności dowodzenia zgodności zaproponowanego rozwiązania z wymaganiami określonymi w ogłoszeniu.

Co więcej, brak wiedzy o tym, jakie cechy zamawianego sprzętu będą brane pod uwagę pod kątem równoważności mógł zniechęcić do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek (w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę). Oznacza to, że być może w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pojawiłaby się oferta korzystniejsza od tej, którą wybrał zamawiający, a to z kolei spowodowałoby mniejsze obciążenie finansowe budżetu ogólnego UE.

Biorąc pod uwagę poczynione ustalenia stwierdzić należy, iż zidentyfikowane uchybienie zasadzie konkurencyjności spełnia wszystkie konstytutywne przesłanki nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt. 36 rozporządzenia ogólnego (1303/2013). Beneficjent poprzez

- I. niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia (działanie lub zaniechanie),
- II. uchybił zasadzie konkurencyjności (naruszenie przepisów prawa),
- III. czym ograniczył konkurencję i mógł doprowadzić do niekorzystnego gospodarowania środkami (potencjalna szkoda dla budżetu UE).

Zalecenie pokontrolne:

Z uwagi na fakt, iż nieprawidłowość zidentyfikowano w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność nr RPSL.11.01.04-24-0062/15-003 za okres od 01.11.2016 r. do 31.12.2016 r., na mocy art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 217) Instytucja Zarządzająca RPO WSL zobowiązana jest do nałożenia korekty finansowej.

Naruszenie wpisuje się w poz. 21 tabeli *Stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych*, stanowiącej załącznik Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. 2016 r. poz. 200. Dalej: Rozporządzenie). Za powyższe naruszenie przewidziana jest korekta w wysokości 25% wartości udzielonego zamówienia, z możliwością jej obniżenia do wysokości 10% albo 5%³.

Po przeanalizowaniu stanu faktycznego postępowania, przyjmując argumenty wskazujące na znaczące trudności w precyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia oraz uwzględniając, iż w toku postępowania formalnie dopuszczono równoważność urządzeń Instytucja Zarządzająca RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu wysokości stawki

w art. 29 ust. 3 ustawy Pzp oraz zasady określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia publicznego".

³ W przedmiotowej sprawie przy ustalaniu i nakładaniu korekt finansowych przyjęto zapisy Rozporządzenia aktualnego w momencie stwierdzenia nieprawidłowości (tj. 05.04.2017 r. – data informacji pokontrolnej).



do 10% udzielonego zamówienia. Łączna wartość korekty finansowej wynosi 12 961,58 zł, w tym:

- 10 369,26 zł kosztów bezpośrednich rozliczonych Fakturą VAT nr 592/2016 na podstawie umowy nr 5/2016/UE zawartej w dniu 06.12.2016 r.,
- 2 592,32 zł kosztów pośrednich (25%).

Wartość korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ust. 8 pkt. 1 w zw. z ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm. Dalej: UFP) podlegającej zwrotowi wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych, od dnia przekazania transzy, tj. od 30.08.2016 r. dla wydatków EFS oraz od dnia 30.08.2016 r. dla wydatków BP do dnia wpływu na rachunek IZ RPO, należy zwrócić na rachunek Instytucji Zarządzającej nr 89 1240 6292 1111 0010 6280 4038 w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu.

W opisie, na przelewie bankowym dotyczącym zwrotu środków niekwalifikowalnych, należy wpisać informację, iż zwrot wynika z uznania wydatków za niekwalifikowalne w trakcie kontroli projektu nr RPSL.11.01.04-24-0062/15. W celu potwierdzenia wykonania zalecenia pokontrolnego, zobowiązuje się Beneficjenta do przesłania wyciągu bankowego potwierdzającego przekazanie środków uznanych za niekwalifikowalne na wskazany rachunek bankowy.

Instytucja Zarządzająca informuje również, iż na podstawie art. 207 ust. 2 oraz ust. 2a UFP zwrot środków może zostać dokonany przez pomniejszenie kolejnej płatności na rzecz Beneficjenta o kwotę podlegającą zwrotowi wraz z należnymi odsetkami, po wyrażeniu zgody przez Beneficjenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu, zgodnie z art. 207 ust. 8 pkt. 2 w zw. z ust. 1 pkt. 2 UFP.

- 4) W odniesieniu do zakupu sprzętu do terapii metodą *Biofeedback* Instytucja Zarządzająca przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia dotyczące ustalenia wartości zamówienia, potwierdza prawidłowość postępowania w tym zakresie oraz odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie, w związku z wątpliwościami Beneficjenta, IZ wyjaśnia, iż gdy łączna wartość zamówienia wskazuje na konieczność zastosowania zasady konkurencyjności udzielając zamówienia na każdą z części należy stosować warunki wynikające z tej zasady.

XIII. Ocena według kryteriów:

Zespół kontrolujący w wyniku kontroli poszczególnych obszarów dokonał oceny realizacji działań w ramach projektu na poziomie: **Kategoria nr 3,**

gdzie:

Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia;

Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia;



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Kategoria nr 3 - projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, występują istotne uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowalnymi), potrzebne są usprawnienia lub wdrożenie planu naprawczego,

Kategoria nr 4 - projekt jest realizowany nieprawidłowo, występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Podmiot kontrolowany w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej przekazuje do jednostki kontrolującej informację o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub wykorzystania rekomendacji. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Sporządził:

Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego
Anna Cesarz
starszy specjalista

Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego
Przemysław Solecki
inspektor

24.05.2017

Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego
Anna Tomasz
starszy specjalista

(data i podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

Zaakceptował:

Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego
Adam Daniel
kierownik Referatu kontroli 2

24 MAJ. 2017

(data i podpis)

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego

25.05.2017

Jarosław Ligas

(data i podpis)



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Powiat Bielski
ul. Piastowska 40
43-300 Bielsko-Biała

BU.042.2.3.2016/2017.SR

Bielsko-Biała, 01.06.2017 r.

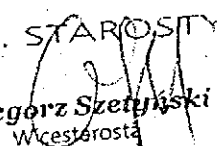
Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego
ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

Dotyczy projektu nr RPSL.11.01.04-24-0062/15

Kontrola 24/WM/KN2/17

W odpowiedzi na pismo nr FS.KN2.44.20.2017.ATO, FS.KN2.KW.169/17, z dnia 25 maja 2017 r. Powiat Bielski informuje, że w związku z informacją zawartą w ostatecznej informacji pokontrolnej nr 23/K/KN2/17 o nałożeniu na Beneficjenta korekty finansowej w wysokości ogółem 12.961,58 (koszty bezpośrednie i pośrednie) informuje, że zgodnie z art. 207 ust. 8 pkt. 2 w zw. Z ust. 1 pkt 2 UFP, **WYRAŻA ZGODĘ** na zwrot powyższych środków, poprzez pomniejszenie kolejnej płatności na rzecz Beneficjenta o kwotę podlegającą zwrotowi jw. wraz z należnymi odsetkami.

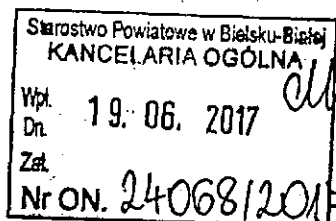
Z wyrazami szacunku

Z up. STAROSTY

Grzegorz Szetyński
Wicestarosta



Województwo
Śląskie

Katowice, 13 czerwca 2017 r.
FS.KN2.44.20.2017.PSO
FS.KN2.KW.00201/17



Powiat Bielski
ul. Piastowska 40
43-400 Bielsko-Biała

Dotyczy projektu nr RPSL.11.01.04-24-0062/15
Kontrola nr 23/K/KN2/17

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

WYDZIAŁ EUROPEJSKIEGO
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice

TEL. +48 32 77 40 125
FAX. +48 32 77 40 402

efs@slaskie.pl
www.slaskie.pl

Zgodnie z art. 207 ust. 2 oraz ust. 2a Ustawy o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.) oraz pismem Beneficjenta z dnia 02.06.2017 r. Instytucja Zarządzająca informuje, że kolejna transza wypłacana Beneficjentowi w ramach realizowanego projektu zostanie pomniejszona o kwotę podlegającą zwrotowi, tj. wydatki stanowiące nieprawidłowość wskazane w Ostatecznej informacji pokontrolnej nr 23/K/KN2/17 z dnia 25.05.2017 r. oraz piśmie FS.KN2.44.20.2017.ATO; FS.KN2.KW.169/17 z dnia 25.05.2017 r. wraz z należnymi odsetkami.

Łączna kwota do zwrotu wynosi 13 748,58 zł w tym środki:

EFS – 12 984,49 zł, BP – 764,09 zł.

- należność główna w kwocie: 12 961,58 zł w tym środki:
EFS – 12 241,49 zł, BP – 720,09 zł
- odsetki od należności głównej w kwocie: 787,00 w tym środki:
EFS – 743,00 zł, BP – 44,00 zł.

Jednocześnie wyjaśniam, że zgodnie z art. 207 ust. 2 oraz ust. 2a Ustawy o finansach publicznych, odsetki podlegające zwrotowi określone zostały jak dla zaległości podatkowych, od dnia przekazania transzy, tj. od 30.08.2016 r. dla wydatków EFS oraz dla wydatków BP do dnia wpływu do Instytucji Zarządzającej pisma Beneficjenta o pomniejszenie kolejnej płatności o kwotę zwrotu, tj. do dnia 02.06.2017 r.

Biorąc pod uwagę, że pomniejszenie kolejnej płatności na rzecz Beneficjenta dotyczy kwoty podlegającej zwrotowi wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca zobowiązuje beneficjenta do niezwłocznego zasilenia rachunku projektu nr 39 1020 1390 0000 6902 0556 1776 potrąconymi odsetkami w wysokości 787,00 zł.

Ponadto Beneficjent w piśmie BU.042.2.3.2016/2017.SR z dnia 02.06.2017 r. przekazał do Instytucji Zarządzającej informacje o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca przyjęła sposób wykonania zaleceń pokontrolnych i zakończyła czynności kontrolne zamykając tym samym procedurę pokontrolną.

Wydział
Kontrolny
Piotrowska
Piotrowska
Kontrolny

Otrzymują:	Adresat
Do wiadomości:	Zespół Szkół Specjalnych nr 4, ul. Legionów 59, 43-502 Czechowice-Dziedzice
kopia a/a	