



Fundusze  
Europejskie  
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 24 sierpnia 2018r.  
FR-RKPR.44.418.1.2018.RS  
Dotyczy projektu nr 0458/16

Egzemplarz nr .....

## OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Powiat Bielski.

**Tytuł projektu:** Twój zawód – Twoja przyszłość. Rozwój kształcenia zawodowego w szkołach ponadgimnazjalnych Powiatu Bielskiego.

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.12.02.02-24-0458/16-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2017.1460 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-03E2/16-00 z 24 listopada 2016r. w sprawie dofinansowania projektu pn Twój zawód – Twoja przyszłość. Rozwój kształcenia zawodowego w szkołach ponadgimnazjalnych Powiatu Bielskiego.

Rodzaj kontroli:

- na zakończenie

Tryb kontroli:

- planowa

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym  |
|-----------------|---------------------|----------------------------------|
| Robert Szczyrba | Inspektor           | Kierownik Zespołu Kontrolującego |
| Iwona Raczyńska | Główny Specjalista  | Członek Zespołu Kontrolującego   |
| Marta Kurek     | Inspektor           | Członek Zespołu Kontrolującego   |

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 12-13 lipca 2018r.

13 lipca 2018r. Zespół kontrolujący zadał pytania Beneficjentowi dotyczące kontrolowanych zamówień.

20 lipca 2018r. Zespół kontrolujący otrzymał wyjaśnienia dotyczące kontrolowanych zamówień.  
Zastrzeżenia Beneficjenta do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej z dnia 16.08.2018 r.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** Ul. Piastowska 40, 43-300 Bielsko-Biała – analiza dokumentacji; Zespół Szkół Technicznych i Licealnych im. Stanisława Staszica, Czechowice-Dziedzice, ul. Romualda Traugutta 11 – wizja lokalna.



#### 4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu), oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2014 – 2020,
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

#### 5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

##### 5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz jedno postępowanie w trybie z wolnej ręki.

##### 5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa i montaż sprzętu stanowiącego wyposażenie warsztatów szkolnych do praktycznej nauki zawodu w ramach inwestycji pn.: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego segmentu basenu przy Zespole Szkół Technicznych i Licealnych im. S. Staszica na warsztaty szkolne dla uczniów w ramach realizacji projektu pn.: „Twój zawód - Twoja przyszłość. Rozwój kształcenia zawodowego w szkołach ponadgimnazjalnych Powiatu Bielskiego” realizowanego w ramach osi priorytetowej XII. Infrastruktura edukacyjna –II

Część I - a) przecinarki taśmowej – 1 szt., b) wiertarek słupowych – 3 szt., c) wiertarek stołowych – 4 szt., d) tokarek uniwersalnych – 2 szt.

Część II - a) spawarek MIG/MAG – 3 szt., b) spawarek MMA – 4 szt., c) stanowiska spawalniczego – 4 szt. d) zgrzewarki stacjonarnej – 1 szt.

Rodzaj zamówienia: Dostawa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZ.272.2.2018.HM

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 500342-N-2018 z dnia 2018-01-03 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 145 121,95 zł netto = 33 657,71 euro, w tym:

I Część – 80 487,80 zł netto = 18 667,30 euro

II Część – 64 634,15 zł netto = 14 990,41 euro

sm

T





Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa z 08.02.2018 r. zawarta z Zamtech Zbigniew Sokolik na kwotę 70 429,80 zł brutto.

Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień w powyższym postępowaniu.

### 5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa i montaż sprzętu stanowiącego wyposażenie warsztatów szkolnych do praktycznej nauki zawodu w ramach inwestycji pn.: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego segmentu basenu przy Zespole Szkół Technicznych i Licealnych im. S. Staszica na warsztaty szkolne dla uczniów w ramach realizacji projektu pn.: „Twój zawód - Twoja przyszłość. Rozwój kształcenia zawodowego w szkołach ponadgimnazjalnych Powiatu Bielskiego”

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZ.272.31.2017.HM

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 632870-N-2017 z dnia 2017-12-14 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia:

Część I – 354.996,75 zł netto , tj. 85.031,20 €

Część II – 80.487,80 zł netto, tj. 19.278,98 €,

Część III – 60.634,15 zł netto, tj. 15.481,60 €,

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr 85/2018 zawarta w dniu 15 stycznia 2018 r. z ZERO Technologia Produkcji Andrzej Leks o wartości 426 000,00 zł brutto (część I).

Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień w powyższym postępowaniu.

### 5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Dostawa i montaż sprzętu stanowiącego wyposażenie warsztatów szkolnych do praktycznej nauki zawodu w ramach inwestycji pn.: „Zmiana sposobu użytkowania istniejącego segmentu basenu przy Zespole Szkół Technicznych i Licealnych im. S. Staszica na warsztaty szkolne dla uczniów w ramach realizacji projektu pn.: „Twój zawód - Twoja przyszłość. Rozwój kształcenia zawodowego w szkołach ponadgimnazjalnych Powiatu Bielskiego” realizowanego w ramach osi priorytetowej...- sprzęt konwencjonalny.

Rodzaj zamówienia: dostawy

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: BZ.272.3.2018.HM

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: n/d

Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 4 Pzp)

Szacunkowa wartość zamówienia: . Wartość zamówienia 80 487,80 zł. co stanowi równowartość 18 667,30 euro. Wartość zamówienia ustalono w dniu 21.11.2017r. na podstawie ofert wstępnych.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa CRU 194/2018 z dnia 28.02.2018r./Zbigniew Sokolik ZAMTECH/wartość umowy 97 225,00 zł.

#### 5.1.3.a

Wykonawca, z którym zawarto umowę w wyniku ww. postępowania złożył ofertę na przedmiotowy sprzęt w postępowaniu BZ.272.2.2018.HM, jednak jego oferta została odrzucona ze względu na jej niezgodność z SIWZ. Beneficjent wyjaśnia: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o numerze BZ.272.2.2018.HM zostały złożone dwie oferty. Obie oferty zostały złożone na przecinarkę taśmową GBS 200B Hafen. W związku z tym, że parametry ww. urządzenia nie odpowiadały minimalnym parametrom określonym dla niego w Załączniku nr 1a do SIWZ tj. opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia złożonych





ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych". Unieważnienie postępowania BZ.272.2.2018.HM było bezpośrednim powodem zastosowania trybu zamówienie z wolnej ręki i według Beneficjenta w pełni wyczerpuje przesłankę określona w art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Co ważne, opis przedmiotu zamówienia był taki sam w przetargu nr BZ.272.2.2018.HM jak w zamówieniu z wolnej ręki.

W protokole z negocjacji z wykonawcą ZAMTECH Zbigniew Sokolik zapisano: „*W opinii Wykonawcy, niemożliwym jest spełnienie wszystkich wymagań postawionych przez Zamawiającego w zakresie powyższego urzędnictwa. Jedynym urządzeniem dostępnym na rynku spełniającym – za wyjątkiem parametru wielkości - minimalne parametry sprzętu jest GBS 200 B HAFEN*” wobec czego zakupił w postępowaniu z wolnej ręki urządzenie niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

W wyniku negocjacji uzyskano cenę wyższą niż cena zaproponowana w zamówieniu nr BZ.272.2.2018.HM (przeprowadzone około jednego miesiąca przed negocjacjami).

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca stwierdza, że powyższe nie wyczerpuje przesłanki z art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i nieuprawnionym było przeprowadzenie zamówienia w trybie niekonkurencyjnym: „w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, i nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia lub wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione”. Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zmiana parametru wielkości przecinarki taśmowej była istotną zmianą warunku zamówienia. W postępowaniu BZ.272.2.2018.HM ta sama przecinarka taśmowa GBS 200 B HAFEN została odrzucona. W wyniku negocjacji z wykonawcą ZAMTECH Zbigniew Sokolik zmieniono w taki sposób parametry urzędnictwa, że proponowana wcześniej przecinarka taśmowa nie odpowiadająca wymaganiom SIWZ w przetargu nieograniczonego, w zamówieniu z wolnej ręki już odpowiadała Zamawiającemu.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 7 - *Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę, partnerstwa innowacyjnego lub licytacji*

4/7 FR-RKPR.44.418.1.2018.RS

sm

7





elektronicznej – naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 4, polegające na udzieleniu zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.

Do powyższego Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 16.08.2018 r. i zwraca się o uznanie, że zamówienie BZ.272.3.2018.HM zostało udzielone bez naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, a tym samym nie nakładanie korekty.

Główny argument Beneficjenta wskazuje, iż zmiana parametrów technicznych przecinarki taśmowej była zmianą nieistotną.

Beneficjent twierdzi: „zmiana parametrów wielkości przecinarki taśmowej w trakcie prowadzonych negocjacji miała charakter nieistotnej zmiany pierwotnych warunków zamówienia”, (...) „zmiana parametru zamawianego urządzenia, nie spowodowała zmiany, ani przedmiotu zamówienia, ani grupy potencjalnych wykonawców, którzy mogliby przedmiotowe zamówienie wykonać. Ze względu na to, że w przypadku zamówienia z wolnej ręki zamówienie jest udzielane po negocjacjach z jednym wykonawcą, do negocjacji zaproszono tego, który dawał największe szanse udzielenia i realizacji zamówienia”.

Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z powyższą argumentacją. Dokonana przez Zamawiającego zmiana parametrów technicznych podczas negocjacji z wykonawcą jest zmianą istotną, gdyż miała wpływ na krąg potencjalnych wykonawców. W poprzednim postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego nr BZ.272.2.2018.HM dwie oferty, (w których wykonawcy proponowali dokładnie tę samą przecinarkę taśmową, która została zakupiona po negocjacjach) zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zmiana parametrów przecinarki w trakcie negocjacji spowodowała możliwość oferowania powszechnie dostępnych na rynku urządzeń. Gdyby ta możliwość - oferowania urządzeń o parametrach takich jak wynegocjowane w zamówieniu z wolnej ręki, istniała na etapie przetargu nieograniczonego, miałoby to wpływ na wynik postępowania przetargowego. Argumentem wskazującym, iż mamy do czynienia ze zmianą istotną jest fakt, że to samo urządzenie odrzucone w pierwotnym postępowaniu za niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, zostało zakupione w zamówieniu z wolnej ręki.

Na marginesie zaznaczyć należy, że postępowanie przetargowe o numerze BZ.272.2.2018.HM na dostawę i montaż sprzętu stanowiącego wyposażenie warsztatów szkolnych do praktycznej nauki zawodu w sprzęt tzw. konwencjonalny było już trzecim postępowaniem w tym zakresie a dopiero w trakcie czwartego postępowania, w trybie zamówienia z wolnej ręki, w czasie negocjacji z wykonawcą, Beneficjent powziął wiadomość o tym, że przecinarka, ze względu na parametry wielkości, jest urządzeniem nietypowym. Świadczy to o nierzetelnym opisie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca podtrzymuje ustalenia z informacji pokontrolnej.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % korekty |
|---------------|--|-------------------|
| 5.1.3.a       | 7  | 100%              |

## 5.2 Realizacja rzeczowa i efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów i dokonanej wizji lokalnej stwierdzono, że projekt w zakresie rzeczowym został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie.

Gn

2





Potwierdzono osiągnięcie celu projektu. Wskaźniki produktu osiągnięte w 100% - osiągnięcie wskaźników potwierdzone na podstawie protokołów odbioru i dowodów rejestracyjnych.

### **5.3 Realizacja finansowa**

Potwierdzono zgodność oryginałów dokumentów księgowych z kopiami dołączonymi do wniosków o płatność. Dokumenty księgowe nie zawierają adnotacji o ich nieprawidłowym finansowaniu w ramach innych niż RPO WSL 2014-2020 programów operacyjnych lub innych krajowych środków publicznych.

### **5.4 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi**

Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

### **5.5 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych**

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne poprzez zamieszczenie tablic pamiątkowych na budynku stacji ładowania oraz przed siedzibą Beneficjenta. Na stronie internetowej podmiotu realizującego projekt zamieszczono informację o projekcie.

## **6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:**

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

| Zakres | Nr uchybienia | Wartość % korekty |
|--------|---------------|-------------------|
| 5.1    | 5.1.3.a       | 100%              |

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016, poz. 1137, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2016 r., poz. 2137 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870).



**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



**Śląskie.**

**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Podpisanie niniejszej informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

**Pouczenie:**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).**

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

*[Podpis]*

Krzysztof Szaryla

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

*[Podpis]*

Iwona Raczyńska

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

*[Podpis]*

Marta Kurek

(podpis)

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora Wydziału  
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*[Podpis]*

Monika Dudzińska

24.08.2018

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział  
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów  
*[Podpis]*  
Szymon Fojcik  
Koordynator

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

*[Podpis]*  
Kinga Powroźnik  
Koordynator

7/7 FR-RKPR.44.418.1.2018.RS