

KT.0003.1.2020.PJ

Szanowny Pan
Wojciech Zawada
Radny
Powiatu Bielskiego

W odpowiedzi na Pana pisemną interpelację z dnia 27.02.2020 r. /data wpływu 9.03.2020 r./ w sprawie:

Wyznaczenia nowych przejść dla pieszych na ul. Starobielskiej i ul. Ligockiej w Mazańcowicach, uprzejmie informuję:

W wyżej wymienionej sprawie odbyła się w dniu 30 stycznia br. wizja w terenie, na której zostały rozpatrzone między innymi w/w wnioski. W wizji wzięli udział przedstawiciele tut. Starostwa, Zarządu Dróg Powiatowych, Urzędu Gminy w Jasienicy oraz Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Bielsku-Białej.

Obecni na wizji negatywnie zaopiniowali wyznaczenie przejść dla pieszych na ul. Starobielskiej oraz ul. Ligockiej w Mazańcowicach.

W załączeniu przekazuję kserokopię notatki służbowej z w/w wizji.

Z poważaniem

STAROSTA

Andrzej Płonka

Do wiadomości:

1. Biuro Rady Powiatu w Bielsku-Białej;
2. Zarząd Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej;
3. a/a.

NOTATKA SŁUŻBOWA

z wizji lokalnej w dniu 30 styczeń 2020 r.

w ciągu drogi powiatowej nr 4427S ul Starobielskiej oraz drogi 4426S ul. Ligockiej w
Mazańcowicach.

Obecni na wizji według załączonej listy obecności.

Na spotkaniu w dniu 30.01.2020 r. zostały przeanalizowane wnioski w sprawie wyznaczenia przejść dla pieszych oraz ograniczenia prędkości na odcinku ul. Ligockiej i Starobielskiej w Mazańcowicach. Po przeprowadzeniu wstępnej analizy warunków ruchu drogowego i bezpieczeństwa uczestników ruchu obecni na wizji przedstawiciele komisji negatywnie zaopiniowali przedmiotowe wnioski. Powyższe podyktowane zostało tym, że:

- ul. Ligocka skrzyżowanie z ul. Hodowców w Mazańcowicach- na drodze gminnej zlokalizowana jest niewielka ilość budynków mieszkalnych, która nie generuje odpowiednio dużego ruchu pieszego, brak odpowiedniego oświetlenia w wskazanym miejscu. Przedmiotowy odcinek drogi 4426S znajduje się w obszarze zabudowanym.

- ul. Starobielska skrzyżowanie z ul. Na Grobli - nie stwierdzono dużego natężenia pieszego, piesi udający się w kierunku szkoły mogą kierować się drogą gminną na istniejące przejścia dla pieszych zlokalizowane przy skrzyżowaniu z ul. Spacerową, która łączy się przedmiotową drogą gminną.

W kwestii wprowadzenia ograniczenia prędkości do 40 km/h na odcinku ul. Ligockiej od ul. Sportowej do pętli autobusowej nie stwierdzono zasadności wprowadzenia wnioskowanego ograniczenia w związku z obowiązującym ograniczeniem do 50 km/h oraz istniejącą infrastrukturą drogową.

W nawiązaniu do powyższych ustaleń informuje się, że zgodnie z przepisami przejścia dla pieszych powinny koncentrować jak największą liczbę pieszych przekraczających drogę, należy je wyznaczać przede wszystkim przy skrzyżowaniach dróg, w miejscach zapewniających wzajemną widoczność pieszych i kierujących pojazdami. Przede wszystkim należy uwzględnić źródła i cele ruchu, kierunki ruchu pieszych, natężenie ruchu pieszych i ruchu kołowego oraz geometrię drogi. Biorąc pod uwagę w /w kryteria należy stwierdzić, że wyznaczenie przejścia przez jezdnię w proponowanych miejscach nie znajduje uzasadnienia. Ponadto pieszy zgodnie z ustawą „prawo o ruchu drogowym”, może przechodzić przez jezdnię poza przejściem dla pieszych, jeżeli odległość od przejścia przekracza 100m oraz na skrzyżowaniu. Przechodzenie we wskazanych powyżej miejscach wymaga od pieszego

zachowania szczególnej ostrożności i ustąpienia pierwszeństwa pojazdom. Przekraczanie jezdni w taki sposób, wbrew powszechnemu przekonaniu, jest niejednokrotnie bardziej bezpieczne niż przechodzenie na wyznaczonym w poziomie jezdni przejściu dla pieszych.

Ponadto na wizji przeprowadzono sprawdzenie warunków ruchu drogowego w ciągu drogi powiatowej nr 4425S ul. Bielskiej w Międzyrzeczu Górnym w związku ze zgłoszeniami o nieprzestrzeganiu obowiązującego ograniczenia prędkości w obszarze zabudowanym. Na miejscu stwierdzono, że istniejąca infrastruktura drogowa nie wymaga wprowadzenia dodatkowego ograniczenia prędkości oraz dodatkowych środków uspokojenia ruchu w formie progów zwalniających. Dodatkowe znaki ograniczenia prędkości powinny być umieszczane tylko w przypadkach gdy warunki drogowe, otoczenie drogi lub zastosowane oznakowanie ostrzegawcze i urządzenia bezpieczeństwa ruchu mogą w niedostateczny sposób wskazywać kierującym na konieczność zmniejszenia prędkości. Poprzedzone powinny one być znakami ostrzegawczymi wskazującymi niebezpieczeństwo np.: roboty drogowe, niebezpieczny zakręt, śliska jezdnia i inne. Natomiast progów zwalniających nie stosuje się na drogach, po których przebiega autobusowa komunikacja pasażerska. Nie należy ich również lokalizować na łukach dróg i w przypadku, gdy ich obecność może powodować zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Montaż tego typu urządzeń powoduje wprowadzenie lokalne ograniczenie prędkości jednak wywołuje również negatywne skutki, do których zalicza się: zwiększenie hałasu i drgań w okolicy (szczególnie uciążliwe dla posesji znajdujących się w bliskości zamontowanego progu), zwiększoną emisję spalin w rejonie progu zagrożenie dla rowerzystów, którzy przekraczają próg oraz innych kierujących pojazdami jednośladowymi, konieczność zwalniania pojazdów uprzywilejowanych tj. pogotowia, straży pożarnej, policji podczas wykonywania interwencji, utrudnienia związane z prawidłowym odsnieżaniem i odwodnieniem jezdni, częste rozjeżdżanie poboczy i chodników przez kierowców omijających progi.

Sporządziła:

Agnieszka Kopiczko

