

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbiórka obiektu garażowego przy ul. Asnyka 20, 43-300 Bielsko-Biała”

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm.), **Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbiórka obiektu garażowego przy ul. Asnyka 20, 43-300 Bielsko-Biała”,** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Uzasadnienie

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 18.06.2019r. do godz. 11⁰⁰ w postępowaniu wpłynęło 11 ofert. Zamawiający o godz. 11¹⁵ dokonał ich otwarcia. O godz. 13³⁶ do Zamawiającego wpłynęło drogą elektroniczną pismo jednego z Wykonawców, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, informując, że zaproponowana przez niego cena ofertowa na rozbiórkę obiektu obejmuje swoim zakresem również demontaż oraz utylizację płyt azbestowych oraz waty mineralnej, stanowiących pokrycie elewacyjne oraz docieplenie budynku. Istnienie powyższych odpadów zostało przez niego stwierdzone podczas przeprowadzonej wizji lokalnej, która nie była obowiązkowa ani zalecana.

Realizacja inwestycji polegającej na rozbiórce obiektu garażowego wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę, którą właściwy organ wydaje na podstawie m.in. dokumentacji technicznej obiektu. Ta sama dokumentacja, która jest również podstawą złożenia oferty i stanowi opis przedmiotu zamówienia, została udostępniona wszystkim zainteresowanym Wykonawcom na stronie BIP Zamawiającego. Dokumentacja techniczna tj. projekt budowlany rozbiórki obiektu garażowego oraz przedmiar robót, nie zawierała informacji, że przy prowadzonej robocie będą usuwane wyroby azbestowe (str. 22 projektu budowlanego - zapis, iż brak tego typu wyrobów budowlanych), których działanie zagraża bezpieczeństwu i zdrowiu ludzi. Występowanie azbestu w obiekcie podlegającym rozbiórce wymaga odpowiedniego skalkulowania ceny i przygotowania organizacyjnego pracy. W tym zakresie dokumentacja techniczna powinna być jednoznaczna i nie pozostawiać żadnych wątpliwości.

Art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób *jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty*. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego opis przedmiotu zamówienia obarczony był wadą, co do zakresu robót (nieuwzględnienie konieczności usuwania wyrobów budowlanych zawierających azbest), co w konsekwencji mogło mieć wpływ na ceny złożonych ofert oraz na etap realizacji zamówienia. Równocześnie zaznaczyć należy, że wiedzę co do konieczności usunięcia wyrobów zawierających

azbest miał wyłącznie Wykonawca, który dokonał wizji lokalnej. Zamawiający wskazał, że wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy, a co za tym idzie Wykonawcy nie mieli obowiązku załączać do oferty kosztorysu ofertowego. Tym samym uznać należy, że pozostałe złożone w postępowaniu oferty zostały skalkulowane na podstawie błędnej dokumentacji technicznej, co prowadzi do wniosku, że Zamawiający nie może ich poprawnie porównać i ocenić.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 z późn. zm.) – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

CZŁONEK ZARZĄDU

B. Adamska

Barbara Adamska

CZŁONEK ZARZĄDU

D. Nikiel

Dorota Nikiel