

Bielsko-Biała, dnia 11.03.2019 r.

ZDP5.272.3.7.85.2019.AG

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na wykonanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej 4425S na odcinku Ligota – Międzyrzecze Dolne – Międzyrzecze Górne wraz z rozbudową skrzyżowania dróg 4425S i 4427S na rondo i rozbudową odcinka 183 m drogi powiatowej 4427S w miejscowości Międzyrzecze Dolne”

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2018 poz. 1986 ze zm.), w odpowiedzi na zapytania Wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie nr 1:

Czy Inwestor ma zawarte porozumienie z firmą Tauron na przebudowę sieci elektrycznej?

Wyjaśnienie 1:

Inwestor ma zawarte porozumienie z firmą Tauron na przebudowę sieci elektrycznej.

Pytanie nr 2:

Co Projektant ma na myśli w kwestii chodnika od km 0+80,00 do 0+280,00 pod pojęciem przełożenie nawierzchni chodnika? Chodzi o przełożenie kostki celem poprawy cech użytkowych? Czy Zamawiający przewiduje wymianę krawężnika który w istniejącym stanie nie tworzy geometrycznej i optycznej ciągłości oraz lokalnie jest pozapadany

Wyjaśnienie 2:

Przełożenie nawierzchni chodnika od km 0+080,00 do km 0+280,00 oznacza rozebranie i ponowne ułożenie nawierzchni z kostki z założeniem 20% nowej kostki. W związku z powyższym, uwzględniając wymianę krawężnika i obrzeży na tym odcinku Zamawiający dokonuje korekty w przedmiarze robót oraz kosztorysie ofertowym (zamieszcza pliki: „*Przedmiar – aktualizacja.pdf*”, „*Kosztorys ofertowy – aktualizacja.pdf*”).

Pytanie nr 3:

Czy roboty ziemne obejmujące element 1.11 i 2.3 kosztorysu części drogowej zawierają ilości niezbędne na wykonanie prac kanalizacyjnych, konstrukcji poszerzeń, wykopów pod zjazdy oraz innych prac branżowych?

Wyjaśnienie 3:

Roboty ziemne w pozycjach 1.11 i 2.3 kosztorysu zawierają ilości niezbędne do wykonania prac przebudowy drogi. Ewentualne rozbieżności będą korygowane na podstawie obmiarowego rozliczenia robót.

Pytanie nr 4:

W jakich pozycjach Projektant zawarł niezbędne ilości na wykonanie podsypek i zasypek w robotach kanalizacyjnych?

Wyjaśnienie 4:

Podsypki, obsypki i zasypki kanałów są ujęte w pozycjach 1.12.1 i 1.12.5 – 1.12.9 oraz 2.4.1 i 2.4.4. - 2.4.6 i wliczone każdorazowo w metr bieżący projektowanego kanału.

Pytanie nr 5:

Prosimy o udostępnienie przedmiarów z wyliczeniem ilości robót.

Wyjaśnienie 5:

Przedstawione przedmiary zawierają wyliczenia ilości robót tam, gdzie wynika to z przyjętej metodologii obliczeń. W celu bardziej szczegółowej analizy wybranych pozycji dostępna jest dla oferentów dokumentacja projektowa.

Pytanie nr 6:

Czy w pozycji wykonanie nasypów ujęto materiał niezbędnych na wykonanie konstrukcji pobocza?

Wyjaśnienie 6:

Wykonanie poboczy ujęto w pozycjach nr 1.13.12 i 2.5.12.

Pytanie nr 7:

Dotyczy §2 ust. 2 wzoru umowy. Wnosimy o wskazanie hierarchii ważności dokumentów w przypadku ich rozbieżności.

Wyjaśnienie 7:

W przypadku wystąpienia rozbieżności w treści dokumentów stanowiących część Dokumentacji projektowej lub/i materiałów przetargowych określonych przez Zamawiającego, ustala się hierarchię ważności powyższych dokumentów, zgodnie z następującą kolejnością:

- 1) Umowa
- 2) Projekt budowlany,
- 3) Projekty wykonawcze,
- 4) STWiORB
- 5) Przedmiar,
- 6) SIWZ (w zakresie nie ujętym wyżej)
- 7) Oferta Wykonawcy wraz ze stanowiącymi jej integralną część Kosztorysami ofertowymi.

Pytanie nr 8:

Wnosimy o zmianę redakcyjną zapisu §9 ust. 10 na: wartość pozostawiona do faktury końcowej nie może być mniejsza od łącznej wartości pozostałych zobowiązań Wykonawcy względem Podwykonawców, wynikających z zaakceptowanych przez Zamawiającego umów podwykonawczych oraz nierozliczonych faktur wystawionych przez podwykonawcę.

Wyjaśnienie 8:

Zamawiający nie dokonuje zmian zapisów w §9 ust. 10 umowy.

Pytanie nr 9:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o:

- a. Rysunek nr 7 Szczegóły zjazdów indywidualnych (część drogowa)
- b. Rysunki 1.3, 1.4, 1.5, 2.2 i 2.3 – dotyczy ronda – rysunki wypisane w Opisie technicznym
- c. Plik Rondo TOR e2. pdf

Wyjaśnienie 9:

Zamawiający uzupełnia materiały przetargowe - poprzez dodanie pliku: „*drog.- Rys 7 - Szczegół zjazdów indywidualnych.pdf*”

Rysunki 1.3, 1.4, 1.5, 2.2 i 2.3 dotyczą etapu nie objętego niniejszym postępowaniem.

Nie występuje rysunek Tor e2. Dla realizacji ronda i części drogi powiatowej przewidziany został etap 1 wymagający zamknięcia odcinka drogi powiatowej (rysunek szczegółowy „*Rondo - TOR Etap 1*” oraz „*Rondo - TOR e1*”), natomiast roboty objęte etapem 2 nie wymagają wykonywania objazdów. Rysunki „*Rondo - TOR e3*” oraz „*Rondo - TOR e4*” zostały błędnie wprowadzone do materiałów przetargowych (nie dotyczą odcinka objętego niniejszym postępowaniem), zatem należy je uznać za nieaktualne.

Pytanie nr 10:

Prosimy o wyjaśnienie z czego wynika różnica konstrukcji nawierzchni na rondzie i w ciągu drogi?

Wyjaśnienie 10:

Obydwa rozwiązania są poprawne i przewidują obciążenie KR3. Różnica konstrukcji wynika stąd, iż niniejsze postępowanie opiera się na dwóch dokumentacjach projektowych. Konstrukcje nawierzchni należy wykonać zgodnie z projektami.

Pytanie nr 11:

W porównaniu do konstrukcji nawierzchni drogi powiatowej czy konstrukcja nawierzchni ronda ma wystarczającą nośność dla wymaganej kategorii ruchu?

Wyjaśnienie 11:

Obydwa rozwiązania są poprawne i przewidują obciążenie KR3.

Pytanie nr 12:

Dotyczy branża elektryczna. Przedmiar robót pozycja numer 1.3.17 „Zabudowa oświetlenia z zasilaniem solarnym na przejściach dla pieszych. Światło białe, oprawa na wysięgniku ze szkłem hartowanym, słup aluminiowy, klasa ochrony: IP66, zasilanie z zestawu solarnego, moc min. 55W, trwałość L70 > 100 000 godz.”. W dokumentacji projektowej brak jakichkolwiek informacji na ten temat. Proszę o udostępnienie większej liczby danych celem poprawnej wyceny.

Wyjaśnienie 12:

Zamawiający dokonuje korekty odnośnie pozycji 1.3.17 przedmiaru robót. W związku z powyższym do materiałów przetargowych zostają dodane uaktualnione pliki przedmiaru i kosztorysu ofertowego oraz plik dotyczący oświetlenia „*drog. - załącznik 1 Lampa solarna*”.

Pytanie nr 13:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz jego nazwą należy wykonać rozbudowę 183 drogi powiatowej 4427S wraz z budową ronda.

Zgodnie z TER dot. Ronda poz. Kosztorysowa nr 1.9.1: „*Docelowa organizacja ruchu Pionowa i Pozioma wraz z punktowymi elementami odblaskowymi na rondzie*” należy wycenić jako 1 kpl..

Udostępniony przez Zamawiającego projekt Docelowej Organizacji Ruchu dotyczący ronda przedstawia zakres o długości 2699m do wykonania.

Jaki zakres Docelowej Organizacji Ruchu należy uwzględnić w wycenie poz. 1.9.1 TER dot. Ronda?

Wyjaśnienie 13:

Rysunki: „*Rondo - DOR Rys. 1.3*”, „*Rondo - DOR Rys. 1.4*”, „*Rondo - DOR Rys. 1.5*” zostały błędnie wprowadzone do materiałów przetargowych (nie dotyczą odcinka objętego niniejszym postępowaniem), zatem należy je uznać za nieaktualne.

Pozycję kosztorysową nr 1.9.1 należy wycenić zgodnie z rysunkami: „*Rondo - DOR Rys. 1.1*” (w pełnym zakresie z rysunku) i „*Rondo - DOR Rys. 1.2*” (w zakresie o długości odcinka ok. 183 mb, tj. do płyty mostu).

CZŁONEK ZARZĄDU


Dorota Nikiel

WICESTAROSTA


Grzegorz Bielecki

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych

mgr inż. Urszula Kosman