



ZP-mc-770-824-6/16

Kraków, 06 GRU. 2016

## DECYZJA

Na podstawie art. 88 § 1 ust. 2, art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469, z późn. zm.) oraz art. 104 i 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 23, z późn. zm.) – po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej, 43-382 Bielsko-Biała, ul. Regera 81, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Lecha Marcisz, z dnia 7.09.2016r., o zwolnienie z zakazu wykonywania urządzeń wodnych oraz budowy innych obiektów budowlanych, zmiany ukształtowania terenu, składowania materiałów, wykonywania innych robót, a także lokalizowania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

### orzekam:

I. **Zwolnić** Zarząd Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej, z zakazów wynikających z art. 88 § 1 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Prawo wodne, dla inwestycji pn.: „**Przebudowa mostu na potoku Żylica w ciągu drogi powiatowej nr 1405 S ul. Lipowska w Buczkowicach**”, gm. Buczkowice, pow. bielski, woj. śląskie, w zakresie:

1. Budowy mostu stałego w km 9+900 na potoku Żylica, polegającej na:
  - a) wykonaniu konstrukcji pomostu,
  - b) wykonaniu i montażu elementów wyposażenia mostu,
  - c) przełożeniu sieci teletechnicznej podwieszanej do konstrukcji istniejącego mostu na projektowany most stały (do konstrukcji zabudowy chodnikowej).
2. Umocnienia skarp potoku Żylica w rejonie projektowanego mostu (na długości ok. 10,5 m w dół cieku i ok. 13,5 m w górę cieku) za pomocą narzutu kamiennego układanego w formie bruku z głazów o średnicy min. 60 cm.
3. Składowania materiałów oraz poruszania się sprzętu budowlanego niezbędnego dla wykonania powyższych prac.

II. Określić następujące warunki niezbędne dla ochrony przed powodzią:

1. Prace należy prowadzić poza okresem zagrożenia powodziowego.
2. Opracować *Plan ochrony przeciwpowodziowej* na czas prowadzenia prac budowlanych, określający zależność pomiędzy czasem rozpoczęcia ewakuacji sprzętu i zabezpieczenia innych urządzeń, a wystąpieniem określonych stanów na potoku Żylica oraz uwzględniającego prognozę pogody. Powyższy plan należy uzgodnić ze Starostwem Powiatowym w Bielsku-Białej.
3. Po zakończeniu prac należy uporządkować teren robót.



III. **Zwolnić** Zarząd Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej, 43-382 Bielsko-Biała, ul. Regera 81, z zakazów wynikających z art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne, dla inwestycji pn.: „**Przebudowa mostu na potoku Żylica w ciągu drogi powiatowej nr 1405 S ul. Lipowska w Buczkowicach**”, gm. Buczkowice, pow. bielski, woj. śląskie, w przedmiocie lokalizowania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, odstępując zarazem od określenia warunków niezbędnych dla ochrony jakości wód.

IV. **Umorzyć postępowanie** w pozostałym zakresie z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

## UZASADNIENIE

Zarząd Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej, 43-382 Bielsko-Biała, ul. Regera 81, reprezentowany przez pełnomocnika Pana Lecha Marcisz, wystąpił do Dyrektora RZGW w Krakowie z wnioskiem z dnia 7.09.2016r., o zwolnienie z zakazów wynikających z art. 88 1 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne dla inwestycji pn.: „*Przebudowa mostu na potoku Żylica w ciągu drogi powiatowej nr 1405 S ul. Lipowska w Buczkowicach*”, gm. Buczkowice, pow. bielski, woj. śląskie. Wniosek uzupełniono pismem z dnia 17.10.2016r.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, iż przedmiotowa inwestycja w części znajduje się w obszarze bezpośredniego od potoku Żylica, wyznaczonym na podstawie opracowania pn.: „*Studium określające granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla terenów nieobwałowanych w zlewni Soły*”, stanowiącego I etap studium ochrony przeciwpowodziowej, który to obszar, zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 32, poz. 159) uznawany jest za obszar szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c ustawy Prawo wodne. Jednocześnie wskazać należy, iż w dniu 15 kwietnia 2015r. Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie przekazał Dyrektorowi RZGW w Krakowie mapy zagrożenia powodziowego, które równocześnie zostały przekazane organom administracji wskazanym w ustawie Prawo wodne (art. 88f ust. 3) i od tej pory tworzą oficjalne dokumenty planistyczne stanowiące podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i zarządzaniem kryzysowym. Dla terenu przedmiotowej inwestycji nie zostały opracowane mapy zagrożenia powodziowego, stąd obowiązującym obszarem szczególnego zagrożenia powodzią na wskazanym terenie jest obszar wyznaczony w ww. opracowaniu pn.: „*Studium określające granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla terenów nieobwałowanych w zlewni Soły*.”

Przedmiotem decyzji jest przebudowa mostu stałego w km 9+900 na potoku Żylica w ciągu ul. Lipowskiej w Buczkowicach, w ramach której w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią planowane jest wykonanie konstrukcji pomostu nowego obiektu mostowego (wraz z wyposażeniem na obiekcie), przełożenie sieci teletechnicznej podwieszanej do konstrukcji mostu istniejącego na projektowany most stały (do konstrukcji zabudowy chodnikowej) oraz umocnienie skarp potoku Żylica w rejonie mostu (tj. na długości ok. 10,5 m w dół cieku i ok. 13,5 m w górę cieku) za pomocą narzutu kamiennego układanego w formie bruku z głazów o średnicy min. 60 cm. Pozostała część inwestycji objętej wnioskiem znajduje się poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.

Przebudowa będącego w złym stanie technicznym mostu na potoku Żylica, polega na budowie w jego miejsce nowego obiektu jednoprzęsłowego pozbawionego podpór nurtowych, które stanowiły potencjalną przeszkodę dla swobodnego przepływu wód.

Obliczenia hydrauliczne mostu stałego zostały wykonane zgodnie z wymogami Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie. Przyjęto światło poziome mostu  $L = 27,00$  m, co jest wartością większą od minimalnego światła mostu (powiększonego o 15% jak dla potoków górskich)



wynoszącego  $L_{min} = 22,32 \text{ m}$  o  $4,68 \text{ m}$ . Różnica pomiędzy rzędną zw. w. miarodajnej w przekroju mostu ( $444,80 \text{ m n.p.m.}$ ), a minimalną rzędną spodu konstrukcji ( $446,04 \text{ m n.p.m.}$ ) wynosi  $1,24 \text{ m}$ .

Obliczenia hydrauliczne mostu tymczasowego zostały wykonane zgodnie z wymogami Załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie. Ponieważ rzędna zwierciadła wody miarodajnej nie ma kontaktu z konstrukcją przedmiotowej kładki, więc nie było potrzeby wyznaczania światła minimalnego i w związku z powyższym przyjęto światło poziome mostu  $L$  nie mniejsze niż  $25,00 \text{ m}$ . Różnica pomiędzy rzędną zw. w. miarodajnej w przekroju mostu ( $444,90 \text{ m n.p.m.}$ ), a minimalną rzędną spodu konstrukcji ( $446,40 \text{ m n.p.m.}$ ) wynosi  $1,50 \text{ m}$ .

Z powyższego wynika, iż zostanie zapewniony swobody przepływ wód powodziowych.

Zgodnie z art. 88 § 1 ust. 2 ustawy Prawo wodne, dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej może, w drodze decyzji, zwolnić od zakazów, o których mowa w art. 88 § 1 ust. 1 Prawa wodnego, określając warunki niezbędne dla ochrony przed powodzią, jeżeli nie utrudni to zarządzania ryzykiem powodziowym. Jednocześnie zgodnie z art. 88 § 1 ust. 6 ustawy Prawo wodne decyzja wygasa, jeżeli w terminie dwóch lat od dnia, w którym stała się ostateczna, nie uzyskano wymaganego pozwolenia wodnoprawnego lub nie rozpoczęto robót lub czynności wskazanych w art. 88 § 1 ust. 1 ustawy Prawo wodne.

W świetle przedłożonych materiałów oraz mając na uwadze, że przedmiotowa inwestycja nie utrudni zarządzania ryzykiem powodziowym przychylnie się do wniosku, określając warunki niezbędne dla ochrony przed powodzią w pkt II wyrzeczenia decyzji. Nie oznacza to jednak, iż inwestycja nie jest narażona na działanie wód powodziowych. Ryzyko realizacji inwestycji ponosi Inwestor.

W części dotyczącej zwolnienia z zakazów określonych w art. 88 § 1 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Prawo wodne, na etapie wydawania przedmiotowej decyzji nie były rozważane aspekty środowiskowe, w tym możliwość nieosiągnięcia celów środowiskowych oraz dobrego stanu wód.

Stosownie do przepisu § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016r., poz. 1397, z późn. zm.), przedmiotowa inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy Prawo wodne, jeśli nie spowoduje to zagrożenia dla jakości wód w przypadku wystąpienia powodzi, dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej może, w drodze decyzji, zwolnić od zakazu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 pkt 3, określając warunki niezbędne dla ochrony jakości wód. Jednocześnie zgodnie z art. 40 ust. 3c ustawy Prawo wodne decyzja, o której mowa w ust. 3 wygasa, jeżeli w terminie 2 lat od dnia, w którym stała się ostateczna, nie uzyskano wymaganego pozwolenia wodnoprawnego.

Z dołączonej do wniosku dokumentacji wynika, iż nie przewiduje się trwałych negatywnych skutków planowanej inwestycji zarówno w trakcie prowadzenia robót jak i po ich zakończeniu.

Wody opadowe i roztopowe pochodzące z mostu będą odprowadzane do istniejącej kanalizacji deszczowej. W konsekwencji przedmiotowa inwestycja nie wpłynie negatywnie na istniejący stan wód powierzchniowych i podziemnych. Z uwagi na powyższe odstąpiono od określenia warunków niezbędnych dla ochrony jakości wód.

W części dotyczącej zwolnienia z zakazów określonych w art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne, decyzja odnosi się jedynie do ochrony jakości wód.

W świetle przedłożonych materiałów oraz mając na uwadze, że planowana inwestycja nie spowoduje zagrożenia dla jakości wód, przychylnie się do wniosku.

W myśl art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości



albo w części. W toku postępowania ustalono, iż rozbiórka konstrukcji pomostu (wraz z wyposażeniem) istniejącego obiektu mostowego wykonana zostanie z tymczasowych rusztowań podwieszonych do konstrukcji tego obiektu. Ponadto filary istniejącego mostu znajdują się w korycie potoku, które nie stanowi obszaru szczególnego zagrożenia powodzią. Przyczółki projektowanego mostu stałego wraz z dojazdami, a także przyczółki tymczasowej kładki dla pieszych (wraz z dojazdami do kładki) znajdują się poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Montaż i demontaż płyty pomostu kładki dla pieszych zostanie wykonany za pomocą dźwigu ustawionego na brzegu potoku tj. poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Mając powyższe na uwadze stwierdzono, iż niniejsze postępowanie administracyjne w przedmiocie zwolnienia z zakazów określonych w art. 88 § 1 pkt 1 i 3 oraz w art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne dla planowanej inwestycji stało się w powyższej części bezprzedmiotowe, co skutkowało umorzeniem postępowania w tym zakresie.

Decyzja nie zwalnia z obowiązku uzyskania innych stosownych decyzji, zezwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami.

Zwolnienie z zakazów jw., nie jest jednoznaczne z wydaniem zgody na dysponowanie gruntem niezbędnym do realizacji inwestycji.

Mając powyższe na uwadze - orzeczono jak w sentencji decyzji.

### POUCZENIE

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82 w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, 31-109 Kraków, ul. J. Piłsudskiego 22 (art.127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a.).

Wobec niezaskarżenia niniejszej decyzji  
(postanowienia) w czasie i trybie ustawowo  
przewidzianym - stała(o) się ona(o)  
ostateczna(e) i prawomocna(e) z dniem  
6.12.2016r. i podlega wykonaniu.

Kraków, dnia 6.12.2016r.



DYREKTOR  
mgr inż. Małgorzata Owsiany

#### Otrzymują:

1. Pełnomocnik Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej - Pan Lech Marcisz, Usługi Projektowe Lech Marcisz, ul. Pszenna 18, 43-300 Bielsko-Biała. - z.p.o.
2. Skarb Państwa – Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie – działający przez Pełnomocnika Pana mgr inż. Tomasza Sądaga w/m.
3. NZŻ a/a.
4. ZP a/a.