

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Przebudowa ciągu dróg powiatowych 1405S i 1400S w miejscowościach: Buczkowice, Godziszka i Kalna”

Na podstawie art.38 ust.2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2015, poz. 2164), w odpowiedzi na pytania Wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie nr 1:

Kto ponosi koszty związane z zajęciem pasa drogowego na czas realizacji robót

Wyjaśnienie 1:

Na cele związane z przebudową drogi powiatowej nie jest wymagane zezwolenie zarządcy drogi i nie ma z tego tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego .

Pytanie nr 2:

Czy zamawiający posiada ważne pozwolenie na wycinkę drzew i czy w ramach robót – wycinka drzew – Wykonawca będzie musiał ponosić koszty z tego tytułu

Wyjaśnienie 2:

Zamawiający posiada ważną decyzję na wycinkę drzew. Kosztorys ofertowy uwzględnia koszty wycinki.

Pytanie nr 3:

Prosimy o doprecyzowanie wymiarów dla ścieków prefabrykowanych pomiędzy jezdnią a krawężnikiem (rys 4.1. – szczegół 4)

Wyjaśnienie 3:

Zaprojektowano prefabrykowany ściek przykrawężnikowy o wymiarach 50x28x10cm (dł./sz./wys.)

Pytanie nr 4:

W projekcie poszerzeń założono że w-wa odsączająca wykonana jest z kruszywa łamanego 20/63 mm czy istnieje możliwość zamiany frakcji na 31,5/63 mm

Wyjaśnienie 4:

Można zastosować kruszywo 31,5/63 pod warunkiem spełnienia pozostałych wymagań oraz uzyskania wyników nośności oraz zagęszczenia określonych w STWiORB.

Pytanie nr 5:

W związku z rozbieżnością między SST D 08.02.01 a poz. kat. będącą podstawą wyceny tj. KNNR6.1106.06 poz. 13.1.2 i 13.1.3 dla przedmiaru DP 1405S Buczkowice-Godziszka oraz poz. 13.1.3 i 13.1.4 dla przedmiaru DP 1400S Kalna prosimy o doprecyzowanie charakteru robót i procentowego udziału nowej kostki w remoncie cząstkowym chodników.

Wyjaśnienie 5:

Roboty określone pozycjami 13.1.2 i 13.1.3 dla przedmiaru DP1405S oraz 13.1.3 i 13.1.4 dla przedmiaru DP1400S mają na celu wykonanie remontu cząstkowego nawierzchni chodników i zjazdów, na odcinkach, gdzie istniejąca nawierzchnia posiada silne deformacje.

Roboty polegają na:

- rozebraniu istniejącej nawierzchni brukowanej wraz z podsypką,
- przebraniu, posortowaniu i oczyszczeniu kostki brukowej przeznaczonej do ponownego wykorzystania,
- ewentualnym wyrównaniu i uzupełnieniu kruszywem łamanym 0/31,5 istniejącej podbudowy,
- wykonaniu nowej warstwy podsypkowej o grubości 5cm z kruszywa łamanego 2/8,
- wykonanie nawierzchni z betonowych kostek brukowych.

Należy przyjąć, że minimum 60% kostek brukowych będzie przeznaczonych do ponownego wykorzystania. Materiały nieprzydatne (w tym również stara podsypka) należy wywieźć z terenu budowy i zutylizować.

Pytanie nr 6:

W związku z rozbieżnością między SST D 08.03.01 a poz. Kat. Będącą podstawą wyceny tj. KNNR6.0404.05 poz 13.1.1 dla przedmiaru DP 1400S Kalna prosimy o doprecyzowanie charakteru robót i procentowego udziału nowego materiału w remoncie.

Wyjaśnienie 6:

Roboty określone pozycją 13.1.1 dla przedmiaru DP 1405S mają na celu wymianę uszkodzonych krawężników betonowych.

Roboty polegają na:

- rozebraniu istniejących i uszkodzonych krawężników,
- wyrównaniu i uzupełnieniu betonem ławy krawężnikowej lub w szczególności wykonaniu jej od nowa,
- ustawieniu nowych krawężników wraz z wykonaniem oporu betonowego,
- odtworzeniu nawierzchni chodnika na zasadach jak w pozycji 13.1.2 przedmiaru DP 1405S.

Należy przyjąć, że nie przewiduje się ponownego wykorzystania istniejących krawężników.

Pytanie nr 7:

W związku z zapisami zawartymi w SST zamówienia dot. nawierzchni z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA, proszę o informację czy Zamawiający, zgodnie z zasadą akceptacji rozwiązań równoważnych, dopuszcza do produkcji tych mieszanek użycie lepiszcza modyfikowanego granulatem gumowo-polimerowym, które jak wynika z opinii IBDiM jest rozwiązaniem równorzędnym a nawet przewyższa jakościowo lepiszcza modyfikowane polimerami.

Technologia ta spełnia wszystkie wymogi WT-2 2010 oraz Normy przypisane, jest zatem produktem równoważnym.

Wyniki badań laboratoryjnych i doświadczenia praktyczne modyfikacji MMA elastomerami wskazują na skuteczność takiej modyfikacji, poprawiając odporność nawierzchni na deformacje trwałe, odporność na spękania niskotemperaturowe oraz obniżenie emisji hałasu nie zwiększając kosztów produkcji MMA. W załączeniu przesyłam opinie Instytutu Badawczego Dróg i Mostów o stosowaniu mieszanek mineralno-asfaltowych modyfikowanych gumą z przetworzonych opon samochodowych w budownictwie drogowym.

Wyjaśnienie 7:

Jeżeli zastosowany do produkcji mieszanki MMA materiał będzie miał wszystkie wymagane dopuszczenia i aprobaty do stosowania w budownictwie, a mieszanka MMA będzie miała parametry takie same lub lepsze niż wymagane w STWiORB, Zamawiający dopuści takie rozwiązanie jako równoważne. Uwaga! Nie dopuszcza się stosowania mieszanek MMA modyfikowanych granulatem gumowo-polimerowym w technologii „na sucho”.

Pytanie nr 8:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ w przedmiotowym postępowaniu, a mianowicie prosimy o potwierdzenie, że podana w przedmiarach jest właściwa lub podanie nowej jednostki miary dla pozycji:

- 1) kosztorys DP1400S Kalna poz. Nr 2.4.1
- 2) kosztorys DP1400S Kalna poz. Nr 11.1.1
- 3) kosztorys DP1405S Buczkowice-Godziszka poz. Nr 2.4.1
- 4) kosztorys DP1405S Buczkowice-Godziszka poz. Nr 11.1.1

Wyjaśnienie 8:

W kosztorysie ofertowym 1400S, w poz. 2.4.1 „Frezowanie nawierzchni (...)”:
jako jednostkę miary (tj. w kolumnie *Jm*) należy przyjąć m^2 , natomiast jako ilość (tj. w kolumnie *ilość robót*) należy przyjąć **10300**.

W kosztorysie ofertowym 1400S, w poz. 11.1.1 „Wykonanie trawników (...)”:
jako jednostkę miary (tj. w kolumnie *Jm*) należy przyjąć m^2 , natomiast jako ilość (tj. w kolumnie *ilość robót*) należy przyjąć **4000**.

W kosztorysie ofertowym 1405S, w poz. 2.4.1 „Frezowanie nawierzchni (...)”:
jako jednostkę miary (tj. w kolumnie *Jm*) należy przyjąć m^2 , natomiast jako ilość (tj. w kolumnie *ilość robót*) należy przyjąć **25800**.

W kosztorysie ofertowym 1405S, w poz. 11.1.1 „Wykonanie trawników (...)”:
jako jednostkę miary (tj. w kolumnie *Jm*) należy przyjąć m^2 , natomiast jako ilość (tj. w kolumnie *ilość robót*) należy przyjąć **4500**.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z przedmiarem robót drogowych na DP1400 KALNA oraz na DP1405S BUCZKOWICE-GODÓW poz. 2.4.1 „Frezowanie nawierzchni asfaltowych (...)” jako jednostkę miary podano „100 m^2 ”.

Zgodnie z ST D-01.02.04 „Roboty rozbiórkowe” punkt 7.2. „Jednostka Obmiarowa”:

„Jednostką obmiarową robót związanych z rozbiórką elementów ulic jest:

- a) Dla nawierzchni bitumicznych oraz betonowych o różnych grubościach – m^2 , (...)”

Prosimy o wyjaśnienie:

- jaką jednostkę należy przyjąć do wyceny w/w pozycji,
- jaką ilość należy przyjąć do wyceny w/w pozycji,
- jaka jest łączna powierzchnia frezowania w poszczególnych kosztorysach.

Wyjaśnienie 9:

W kosztorysie ofertowym 1400S, w poz. 2.4.1 „Frezowanie nawierzchni (...)”:
jako jednostkę miary (tj. w kolumnie *Jm*) należy przyjąć m^2 , natomiast jako ilość (tj. w kolumnie *ilość robót*) należy przyjąć **10300**.

W kosztorysie ofertowym 1405S, w poz. 2.4.1 „Frezowanie nawierzchni (...)”:
jako jednostkę miary (tj. w kolumnie *Jm*) należy przyjąć m^2 , natomiast jako ilość (tj. w kolumnie *ilość robót*) należy przyjąć **25800**.

Łączna powierzchnia frezowania: $10300m^2$ (kosztorys ofertowy 1400S) + $25800m^2$ (kosztorys ofertowy 1400S) = $36100m^2$.

Pytanie nr 10:

Zgodnie z przedmiarem robót drogowych na DP1400 KALNA oraz na DP1405S BUCZKOWICE-GODÓW poz. 11.1.1 „Wykonanie trawników dywanowych siewem, z nawożeniem, grunt kat. IV” jako jednostkę miary podano „100 m^2 ”.

Zgodnie z ST D-09.01.01 „Humusowanie i obsianie trawą skarp i trawników” punkt 7.2. „Jednostka Obmiarowa: Jednostką obmiarową jest m^2 (metr kwadratowy) wykonania trawników”

- jaką jednostkę należy przyjąć do wyceny w/w pozycji,
- jaką ilość należy przyjąć do wyceny w/w pozycji,
- jaka jest powierzchnia wykonania trawników w poszczególnych kosztorysach.

Wyjaśnienie 10:

W kosztorysie ofertowym 1400S, w poz. 11.1.1 „Wykonanie trawników (...)”:
jako jednostkę miary (tj. w kolumnie *Jm*) należy przyjąć m^2 , natomiast jako ilość (tj. w kolumnie *ilość robót*) należy przyjąć **4000**.

W kosztorysie ofertowym 1405S, w poz. 11.1.1 „Wykonanie trawników (...)”:
jako jednostkę miary (tj. w kolumnie) należy przyjąć m^2 , natomiast jako ilość (tj. w kolumnie *ilość robót*) należy przyjąć **4500**.

Łączna powierzchnia wykonania trawników: $4000m^2$ (kosztorys ofertowy 1400S) + $4500m^2$ (kosztorys ofertowy 1400S) = $8500m^2$.

Pytanie nr 11:

W dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego brak jest części Projektu dotyczącego „DP 1400S KALNA”.

Proszę o udostępnienie brakujących dokumentów.

Wyjaśnienie 11:

Materiały przetargowe zamieszczone na stronie internetowej www.bip.powiat.bielsko.pl zawierają wszystkie elementy projektu. Rysunki dotyczące drogi powiatowej 1400S w Kalnej zamieszczone są jako **pliki zaczynające się literą K**.

Pytanie nr 12:

W przypadku, gdy wynagrodzenie ma mieć (§4 ust.1) charakter kosztorysowy wnosimy o usunięcie ust.5 z §4 – jako niezgodnego z przepisami kc.

Wyjaśnienie 12:

Zapisy §4 ust.5 projektu umowy nie ulegają zmianie.

Pytanie nr 13:

Dotyczy §16 ust.1b.

Wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę.

Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003 r. III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art.483 §1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art.484 §1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”.

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Wyjaśnienie 13:

Dokonuje się zmiany w §16 ust.1 lit.b projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„b) za przekroczenie terminu wykonania umowy, określonego w §5 ust.5 umowy - w wysokości 0,2% łącznej kwoty brutto, o której mowa w §4 ust.2 umowy za każdy dzień zwłoki”.

Na podstawie art.38 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w następującym zakresie:

1. W kosztorysie ofertowym 1400S wprowadza się zmiany w poz. 2.4.1 oraz 11.1.1, które winny być dokonane zgodnie z wyjaśnieniami 8,9 i 10 (powyżej).
2. W kosztorysie ofertowym 1405S wprowadza się zmiany w poz. 2.4.1 oraz 11.1.1, które winny być dokonane zgodnie z wyjaśnieniami nr 8,9 i 10 (powyżej).
3. W §16 ust.1 lit.b projektu umowy wprowadza się zmianę – zgodnie z wyjaśnieniem 13 (powyżej).
4. W formularzu ofertowym wystąpił błąd:
tekst: **„Termin wykonania zamówienia – 60 miesięcy od daty protokołu odbioru końcowego robót”**
należy zastąpić tekstem: **„Gwarancja jakości – 60 miesięcy od daty odbioru końcowego wszystkich robót objętych umową”.**

5. W §7 ust.18 projektu umowy wystąpił błąd. Po dokonaniu poprawy otrzymuje on brzmienie:
„18. Uporządkowanie Terenu Budowy przez Wykonawcę nastąpi niezwłocznie po zakończeniu robót, jednak nie później niż przed terminem wykonania umowy, o którym mowa w §5 ust.5 umowy.”
6. W §13 ust.5 projektu umowy wystąpił błąd. Po dokonaniu poprawy otrzymuje on brzmienie:
„ 5. Podstawą do wystawienia faktury końcowej jest kosztorys powykonawczy oraz protokół odbioru końcowego podpisany przez Kierownika Budowy, Inspektora Nadzoru i członków Komisji odbiorowej, zatwierdzony przez Zamawiającego.

**W związku z powyższymi zmianami, Zamawiający przedłuża termin składania ofert
- do dnia 12.02.2016r., godz. 10:45.**

W konsekwencji zmiany terminu składania ofert, zmianie ulegają następujące punkty SIWZ, otrzymując brzmienie:

- „11.1. Wnoszenie wadium
Wykonawca przystępując do przetargu zobowiązany jest wnieść wadium przed upływem terminu składania ofert, tj. **najpóźniej do dnia 12.02.2016r. godz. 10⁴⁵**, w kwocie **150.000,00 zł** (słownie: sto*pięćdziesiąt*tysięcy*złotych 00/100).
- „15.1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej, 43-382 Bielsko-Biała, ul. Tadeusza Regera 81, pok.12 (I piętro), **nie później niż do dnia 12.02.2016r. do godz. 10⁴⁵**.
- „ 15.3. d) „ Nie otwierać przed terminem 12 lutego 2016r., godz. 11⁰⁰ ”
- „ 16. Miejsce i termin otwarcia ofert .
Otwarcie ofert odbędzie się w siedzibie Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej, ul. Tadeusza Regera 81– sala narad (II piętro), w dniu **12** lutego 2016r. o godz. 11⁰⁰.


Pozostałe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

Członek Zarządu

Stanisław Pięta

CZŁONEK ZARZĄDU

Katarzyna Adamiec


KUBIŚ