

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej 4405S ul. Górską w km od 0+981 do 1+831”

Na podstawie art.38 ust.2 oraz art.12a ust.2 i 3 ustawy z dnia 29.01.2004r. *Prawo Zamówień Publicznych* (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 907 ze zm.), w odpowiedzi na pytania Wykonawcy dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie nr 1:

Dotyczy: wzoru umowy §4 ust. 2: Co w przypadku, gdy okaże się że przedmiary są zaniżone (bez względu na tego przyczynę) i w wynik obmiaru wartość robot przekroczy kwotę wskazaną w §4 ust. 2? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu? Wnosimy o potwierdzenie charakteru wynagrodzenia. Jeśli zgodnie z zapisem 1.3.4. ust. 1 jest kosztorysowe to wnosimy o usunięcie zapisu „nie może przekroczyć kwoty....”

Wyjaśnienie 1:

Zapisy dotyczące rozliczania umowy nie ulegają zmianie.

Pytanie nr 2:

Dotyczy wzoru umowy §11 ust.2: Prosimy o konkretne wskazanie miejsca wywozu materiałów.

Wyjaśnienie 2:

Zamawiający w chwili obecnej nie wskazuje miejsca wywozu materiałów, natomiast informuje, że odległość transportu nie przekroczy 15 km.

Pytanie nr 3:

Dotyczy §18 ust. 1 ppkt b,c: Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1% - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005r., sygn. Akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żadaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie ale i rozmiar.

Wyjaśnienie 3:

Zapisy dotyczące kar umownych nie ulegają zmianie.

Pytanie nr 4:

Dotyczy § 19 wzoru umowy: w jakiej kolejności należy stosować załączniki do umowy w przypadku wystąpienia kolizji pomiędzy ich postanowieniami?

Wyjaśnienie 4:

„Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.) projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany, natomiast przedmiar robót sporządza się na podstawie projektu wykonawczego (zgodnie z par 4 ust. 3 ww. rozporządzenia oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130 poz. 1389). Wynikająca stąd zasada nadrzędności projektu budowlanego w stosunku do projektu wykonawczego i przedmiaru robót oraz nadrzędności projektu wykonawczego w stosunku do przedmiaru robót nakazuje w naszej opinii przyjąć następującą interpretację.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z załączoną przez Zamawiającego dokumentacją projektową, rys. nr 2 Przekroje typowe na odcinku 0+558 do pętli autobusowej należy zabudować krawężniki betonowe 20x30 cm na ławie betonowej, natomiast załączony przedmiar robót nie obejmuje w/w zakresu robót.

Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę przedmiaru robót poprzez wprowadzenie pozycji związanej z zabudową w/w elementów.

Wyjaśnienie 5:

Do wyceny proszę przyjąć krawężniki 15*30 jak w kosztorysie w poz. 49. Na rysunkach podano błędny wymiar krawężników.

Pytanie nr 6:

Dotyczy poz. 18 przedmiaru robót – prosimy o wprowadzenie pozycji związanej z transportem i utylizacją materiału z wykopu pod konstrukcję nawierzchni.

Wyjaśnienie 6:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu poz. 18 kosztorysu ofertowego, poprzez zamieszczenie na stronie internetowej plików do materiałów przetargowych uwzględniających tą zmianę.

Pliki:

„Aktualny przedmiar robót”

„Aktualny kosztorys ofertowy”

„Aktualny kosztorys ofertowy – wersja edytowalna”

Pytanie nr 7:

Dotyczy § 17 ust. 5 pkt. d umowy – prosimy o usunięcie poniższego zapisu: „... jeśli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn za które Wykonawca nie odpowiada”.

Wyjaśnienie 7:

Zapisy § 17 ust. 5 pkt. d umowy nie ulegają zmianie.

Pytanie nr 8:

Dot. poz. 58 przedmiaru – prosimy o załączenie ST oraz rysunku przedstawiającego szczegół wykonania blachy gr. 8mm na przejazdach przez korytko ściekowe mocowanej kołkami.

Wyjaśnienie 8:

Wykonanie blachy należy wykonać wg załączonego szczegółu – Rys. nr 3a Szczegóły blachy Zamawiający dołącza na stronę internetową do materiałów przetargowych plik o nazwie: Rys. nr 3a Szczegóły blachy.

Pytanie nr 9:

Prosimy o wprowadzenie pozycji związanej z transportem i utylizacją materiałów z rozbiórek nawierzchni bitumicznej, elementów betonowych oraz podbudowy z kruszywa.

Wyjaśnienie 9:

Koszty transportu i utylizacji gruzu z rozbiórki są ujęte w STWiORB i należy je ująć odpowiednio w pozycjach kosztorysowych.

**W związku z powyższym, Zamawiający przedłuża termin składania ofert
- do dnia 04.08.2014r. , godz. 10:45.**

W konsekwencji zmiany terminu składania ofert, zmianie ulegają następujące punkty SIWZ, otrzymując brzmienie:

- „11.1. Wnoszenie wadium
Wykonawca przystępując do przetargu zobowiązany jest wnieść wadium przed upływem terminu składania ofert, tj. najpóźniej do dnia 04.08.2014r. godz. 10⁴⁵, w kwocie 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100).
- „15.1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej, 43-382 Bielsko-Biała, ul. Tadeusza Regera 81, pok. 12 (I piętro), nie później niż do dnia 04.08.2014r. do godz. 10⁴⁵”
- „ 15.3. lit. d) „Nie otwierać przed terminem 04 sierpnia 2014r., godz. 11¹⁵”
- „ 16. Miejsce i termin otwarcia ofert.
Otwarcie ofert odbędzie się w siedzibie Zarządu Dróg Powiatowych w Bielsku-Białej, ul. Tadeusza Regera 81– sala narad (II piętro), w dniu 04.08.2014r. o godz. 11¹⁵.

Pozostałe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych

inż. Wiesław Kubiś

CZŁONEK ZARZĄDU

R. Franasik
Renata Franasik

WICESTAROSTA

Grzegorz Szetyński
Grzegorz Szetyński