

BZ.272.13.2013.HM

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Konservację posadzki marmurowej oraz schodów wraz z podestami w budynku (parter, I piętro) Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę Nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

**Zakład Budowlano-Kamieniarski Produkcyjno-Usługowy Ryszard Łukawski,
26-085 Miedziana Góra, Kostomłoty Pierwsze, ul. Marmurowa 1**

W wyniku oceny ofert przeprowadzonej na podstawie kryterium określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – cena – oferta ta została uznana za najkorzystniejszą – 100 pkt. oraz Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Oferta Nr 1 – Galeria Czystości, 64-920 Piła, Al. Poznańska 70, - na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) – zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Oferta Nr 2 – Zakład Budowlano-Kamieniarski Produkcyjno-Usługowy Ryszard Łukawski,
26-085 Miedziana Góra, Kostomłoty Pierwsze, ul. Marmurowa 1**

Liczba pkt. w kryterium cena:	100 pkt.
Łączna punktacja oferty:	100 pkt.

Oferta Nr 3 – Kam-Bud s.c., 32-800 Brzesko, ul. Starowiejska 23/29 –Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu; Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych – Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę, który nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – jest niezgodna z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 w/w ustawy – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm) - Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm) – ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Nr 4 – KRYSTAL-BUD Chyra Ryszard, 41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Kasprzaka 58/102, - Wykonawca został wykluczony z postępowania o dzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113 poz. 759 z póź. zm.) – Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm) - Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm) – ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Nr 5 – Firma KAMES Krzysztof Marcinek, 32-864 Gnojnik 195 –Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24b ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych – Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę, który nie złożył listy, o której mowa w art. 26 ust. 2d. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm) - Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z póź. zm) – ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta Nr 6 – MarArt Michał Łojek, 33-300 Nowy Sącz, ul. Sichrawy 19

Liczba pkt. w kryterium cena: 89,55 pkt.

Łączna punktacja oferty: 89,55 pkt.

Oferta Nr 7 – PUH INODOM Kamienie Naturalne Tomasz Pawlus, 34-350 Cięcina, ul. Jana Pawła II dz. nr. 5081

Liczba pkt. w kryterium cena: 64,96 pkt.

Łączna punktacja oferty: 64,96 pkt.

Oferta Nr 8 – Biuro Usług Inwestycyjnych MAR-KA Marek Pawlus, 34-340 Jeleśnia, Pewel Wielka 570

Liczba pkt. w kryterium cena: 76,77 pkt.

Łączna punktacja oferty: 76,77 pkt.

STAROSTA

Andrzej Płonka