

BZ.272. 15.2013 – wyjaśn. SIWZ

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu na rz. Wiśle w ciągu drogi powiatowej 4116S ul. Legionów w Czechowicach-Dziedzicach w km 8+000

Na podstawie art.38 ust.2, 4 oraz art.12a ust.1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. *Prawo Zamówień Publicznych* (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759 ze zm.), w odpowiedzi na pytania Wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie nr 1:

Prosimy o uzupełnienie części opisowej oraz graficznej dokumentacji Wykonawczej o zakres dotyczący wykonania wzmocnienia konstrukcji fundamentów palami typu Jet Grouting (typ, klasa betonu, rodzaj oraz ilość zbrojenia)

Wyjaśnienie nr 1:

Dokumentacja projektowa w zakresie kolumn jet grouting jest kompletna. W tej metodzie nie ma betonu (a zaczyn), ponadto nie przewiduje się żadnego zbrojenia.

Pytanie nr 2:

Prosimy o uzupełnienie części opisowej oraz graficznej dokumentacji Wykonawczej o zakres dotyczący wykonania zabezpieczenia wykopów ściankami szczelnymi z grodzic Larsena (typ, schematy zabicia, projekt zakotwień).

Wyjaśnienie nr 2:

Projektant przewidział wykonanie tymczasowych ścianek szczelnych wokół ławy fundamentowej przyczółka od Goczałkowic. Wykonawca robót zgodnie z STWiORB wykona projekt stosownego zabezpieczenia i jeżeli uzna, że jest to konieczne, wykona stosowne rozparcia lub zakotwienia. Zamawiający nie narzuca Wykonawcy zastosowanego rozwiązania, ma jednak spełniać obowiązujące przepisy i normy branżowe.

Pytanie nr 3:

Prosimy o uzupełnienie części opisowej oraz graficznej dokumentacji Wykonawczej o zakres dotyczący wykonania napraw oraz wymiany ułożyskowania (typy, wykaz zakresu nośności poszczególnych łożysk, schemat ułożyskowania).

Wyjaśnienie nr 3:

Wszystkie dane dotyczące łożysk zawarto na rysunku nr 15 Projektu Wykonawczego i STWiORB.

Pytanie nr 4:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o projekt ewentualnie zestawienie docelowego oznakowania obiektu.

Wyjaśnienie nr 4:

Nie przewiduje się docelowego oznakowania obiektu.

Pytanie nr 5:

Prosimy o potwierdzenie informacji iż w związku z zaprojektowaną wymianą konstrukcji przyczółka od strony Goczałkowic nie przewiduje się wymiany przęsła konstrukcji ustroju nośnego opartego na przedmiotowym przyczółku.

Wyjaśnienie nr 5:

Wymianie podlega przyczółek, a przęsło należy tymczasowo podeprzeć.

Pytanie nr 6:

Prosimy o potwierdzenie posiadania oraz udostępnienie pozwolenia na budowę.

Wyjaśnienie nr 6:

Zamawiający posiada aktualne pozwolenie na budowę, które udostępni Wykonawcy robót.

Pytanie nr 7:

Prosimy o potwierdzenie posiadania oraz udostępnienie pozwolenia na wycinkę drzew.

Wyjaśnienie nr 7:

Zamawiający posiada aktualną decyzję na wycinkę drzew, którą udostępni Wykonawcy robót.

Pytanie nr 8:

Prosimy o jednoznaczne określenie konieczności pozostawienia zabezpieczenia wykopów w postaci ścianek szczelnych typu Larsen.

Wyjaśnienie nr 8:

Zamawiający nie widzi konieczności pozostawienia ścianek szczelnych.

Wykonawca powinien tak opracować harmonogram prac, aby nie musiał pozostawiać grodzic (co jest możliwe), jeżeli uważa że jest to niemożliwe powinien uwzględnić grodzice jako tracone.

Pytanie nr 9:

Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu robót dotyczących napraw stalowych liniowych łożysk wałkowych (wymiana na elastomerowe czy naprawa istniejących) biorąc pod uwagę wnioski zawarte w udostępnionej Ocenie Stanu Technicznego obiektu, dział 6, pkt 3: „wymienić łożyska obiektu wraz z ciosami wnękami podłożyskowymi co jest warunkiem koniecznym przywrócenia nośności mostu wynikającej z nośności belek głównych i płyty pomostu”.

Wyjaśnienie nr 9:

Ponieważ dostęp do łożysk jest obecnie niemożliwy, zatem rozmiar napraw łożysk do naprawy ciężki do oszacowania. Projektant zaleca wymianę wszystkich łożysk na nowe.

Pytanie nr 10:

W jaki sposób należy wykonać zabezpieczenie antykorozyjne cięgien sprężających? W STWiORB oraz w PB na rysunku 14 występują niejednoznaczne zapisy: splot w indywidualnej osłonie ze smarem, iniekcja, rura osłonowa HDPE.

Wyjaśnienie nr 10:

Zamawiający nie narzuca rozwiązania zabezpieczenia antykorozyjnego, ponieważ zależy ono od przyjętego systemu sprężania zewnętrznego. Przedmiotowe rozwiązanie będzie akceptował Inspektor Nadzoru, a producent systemu udzieli gwarancji poprawnego zabezpieczenia antykorozyjnego.

Pytanie nr 11:

STWiORB, pkt 5.4 nakazuje naciąg dwoma prasami jednocześnie, PW rys. 14 podaje naciąg jednostronny?

Czy w przypadku naciągu dwustronnego możliwy jest naciąg jedną prasą z doprężaniem z drugiej strony?

Wyjaśnienie nr 11:

Naciąg jest jednostronny.

Pytanie nr 12:

W jaki sposób należy wykonać zabezpieczenie antykorozyjne prętów sprężających dewiatory?

Szczególnie dotyczy to przestrzeni pomiędzy prętem sprężającym, a konstrukcją betonowego dźwigara?

Wyjaśnienie nr 12:

Zabezpieczenie antykorozyjne prętów sprężających ma być takie samo, jak stali konstrukcyjnej.

Pytanie nr 13:

Łożyska elastomerowe.

Prosimy o określenie, czy nośność 750kN podana w STWiORB to wartość charakterystyczna, czy obliczeniowa?

Prosimy o podanie wymaganych przemieszczeń i kątów obrotu.

Wyjaśnienie nr 13:

Zgodnie z rys. nr 15 podano wartości charakterystyczne. Parametry łożysk:

- dla $V_k = 750$ kN – kąt obrotu min 17,5 ‰, przemieszczenie min 35 mm,
- dla $V_k = 1500$ kN – kąt obrotu min 7,0 ‰, przemieszczenie min 35 mm.

Pytanie nr 14:

Prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie ilości prętów sprężających z rys. 14.

Na przekrojach podano 9szt. dla dźwigarów zewn. i 7szt. dla wewnętrznych, natomiast w tabeli występuje łączna ilość 320szt. (co daje 10 prętów/ zakotwienie).

Wyjaśnienie nr 14:

Zgodnie z rys. 14 i zestawieniem prętów prawidłowa ilość prętów to 10szt. na każde zakotwienie.

Pytanie nr 15:

Prosimy o wyjaśnienie następujących rozbieżności występujących w kosztorysie ofertowym:

ROBOTY MOSTOWE poz.32 „Wzmocnienie przęsła betonowego poprzez doklejenie mat kompozytowych” naszym zdaniem omyłkowo podana została jednostka miary m³ a właściwą jednostką jest m². Prosimy o skorygowanie pozycji. .

Wyjaśnienie nr 15:

W pozycji 32 w kosztorysie ofertowym wystąpiła zła jednostka (w przedmiarze jest prawidłowa). W najnowszej wersji kosztorysu ofertowego poprawiono jednostkę.

Pytanie nr 16:

Jaką powłokę akrylową należy przewidzieć: ogr<0,3 mm, ogr. >0,3 mm, lub > 1,00mm. Kosztorys mówi o gr. powłoki <0,3 mm?

Wyjaśnienie nr 16:

Zgodnie z przedmiarem i STWiORB (M.30.20.05.14) należy wycenić powłokę malarską z farb akrylowych o grubości < 0,3mm (0,15-0,3mm) ze zdolnością pokrywania rys wg pkt 1.3. STWiORB.

Pytanie nr 17:

Czy iniekcja ma być monolityzująca czy wypełniająca (elastyczna)?

Wyjaśnienie nr 17:

Iniekcja rys ma mieć właściwości monolityzujące.

Pytanie nr 18:

Jaka ma być kolorystyka powłok?

Wyjaśnienie nr 18:

Propozycją projektanta są powłoki malarskie w kolorze RAL: gzys 6029 (zielony), podpory i ustrój nośny 7035 (szary). Takie kolory należy przyjąć do wyceny.

Pytanie nr 19:

Jak należy wypełnić kosztorys ofertowy w dziale „Kanalizacja deszczowa”, ponieważ w jednej pozycji zawarto wszystkie pozycje dotyczące tego zakresu, czy tu należy podać cenę za komplet zadania? Jeśli nie prosimy o rozbicie na poszczególne pozycje.

Wyjaśnienie nr 19:

W pozycji nr 9 kosztorysu ofertowego „Kanalizacja deszczowa” należy wpisać poszczególne ceny cząstkowe.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji materiałów przetargowych zamieszczonych na stronie internetowej w następującym zakresie:

plik: „kosztorys ofertowy-AKTUALNY” zastępuje się plikiem: „kosztorys ofertowy-do wypełnienia”.

Pytanie nr 20:

Zgodnie z projektem budowlanym Zamawiający wymaga zastosowania na obiekcie mostowym nawierzchni z kostki kamiennej. Zdaniem wykonawcy proponowane rozwiązanie jest błędem technologicznym. Wykonanie nawierzchni w sposób wymagany przez Zamawiającego powodować będzie bardzo szybką degradację izolacji płyty pomostu. Dodatkowo zastosowanie w takim wypadku dylatacji bitumicznej o przesuwie do 30 mm pod kostką spowoduje powstanie szczeliny w nawierzchni a także przedostawanie się wody oraz rozluźnienie kostki – w okresie letnim przy wysokiej temperaturze kostka osiadnie w rozgrzanej dylatacji. Również przewidziane zastosowanie podsypki o grubości 4 cm nie gwarantuje prawidłowego, stabilnego umocowania kostki, co da się zaobserwować po pierwszym sezonie zimowym. Tym samym w opinii Wykonawcy proponowane rozwiązanie jest niezgodne ze sztuką budowlaną, powodować będzie konieczność częstych napraw oraz zwiększy koszty utrzymania obiektu. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie zastosowania technologii zamiennej – zamiany nawierzchni na standardową nawierzchnię bitumiczną: warstwa wiążąca – asfalt twardo lany, warstwa ścieralna – SMA o grubościach do uzgodnienia z projektantem. Wskazujemy, iż zgodnie z art.655 kodeksu cywilnego potwierdzenie przez Zamawiającego technologii wykonania w sposób który kwestionuje Wykonawca stanowić będzie przejście przez Zamawiającego ryzyka związanego z przedmiotowymi robotami, w tym także ryzyka związanego z koniecznością częstych napraw. Tym samym w podnoszonym zakresie Wykonawca nie będzie odpowiedzialny wobec Zamawiającego z tytułu gwarancji jakości ani rękojmi za wady.

Wyjaśnienie nr 20:

Zamawiający wyjaśnia, że decyzja o nawierzchni z kostki kamiennej na obiekcie podyktowana jest koniecznością nawiązania się do rodzaju nawierzchni na terenie uzdrowiska Goczałkowice i zachowania dotychczasowego rodzaju nawierzchni na moście.

Decyzja w sprawie ewentualnych zmian dotyczących izolacji może zostać podjęta w trakcie wykonawstwa przez Inspektora nadzoru i Projektanta, pod warunkiem, że całkowity koszt zadania nie przekroczy wartości wynagrodzenia, o której mowa w §3 ust.2 projektu umowy.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany §10 ust.8 projektu umowy poprzez nadanie temu postanowieniu następującego brzmienia: "W przypadku nie usunięcia wad przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie, Zamawiający może zlecić zastępcze wykonanie powyższego przez inny podmiot, po uprzednim pisemnym wezwaniu do usunięcia wad z zagrożeniem, iż po bezskutecznym upływie terminu 7 dni od daty doręczenia wezwania prace te zostaną powierzone osobom trzecim, a kosztami wykonania zastępczego zostanie obciążony Wykonawca. Zamawiający może potrącić kwotę wynagrodzenia Wykonawcy zastępczego z kwoty należnej Wykonawcy, bądź z kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy"?

Wyjaśnienie nr 21:

Zapisy §10 ust.8 projektu umowy nie ulegają zmianie.

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zwiększenia limitu określonego w §11 ust.1 projektu umowy dla częściowego fakturowania robót z wartości 80% do 90%?

Wyjaśnienie nr 22:

Zapisy §11 ust.1 projektu umowy nie ulegają zmianie.

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia §11 ust.3 poprzez pozostawienie w treści umowy wymogu przedłożenia jedynie oświadczenia o pełnej zapłacie wynagrodzenia na rzecz

podwykonawców? Żądanie dalszych dokumentów niepotrzebnie zwiększy biurokrację związaną z realizacją kontraktu a oświadczenia podwykonawców o zapłacie wynagrodzenia są wystarczającym dowodem na wykonanie obowiązku przez Wykonawcę.

Wyjaśnienie nr 23:

Zapisy §11 ust.3 projektu umowy nie ulegają zmianie.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wysokości kar umownych określonych w §14 w zakresie:

- ust.1 pkt a) ze stawki 20% kwoty brutto do stawki 10% kwoty brutto;
- ust.1 pkt b) – c) do stawki 0,1% kwoty brutto;
- zmiany zapisu zawartego w ust.2 poprzez ograniczenie łącznej kwoty kar umownych do wartości 20% wynagrodzenia z kontraktu brutto?

Dotychczasowe stawki są zbyt rygorystyczne natomiast zaproponowane zmiany w wystarczający sposób chronią w ocenie wykonawcy interes Zamawiającego.

Wyjaśnienie nr 24:

Zapisy §14 ust.1 i 2 projektu umowy nie ulegają zmianie.

Pytanie nr 25:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany treści projektu umowy poprzez dodanie w §16 ust.3 kolejnego punktu o treści: „W zakresie zwiększenia wynagrodzenia należnego Wykonawcy w sytuacji zmiany stawek opłat i podatków związanych z przedmiotem umowy, lub wprowadzenia nowych opłat i podatków, które wpływają na wartość umowy, koszty wykonywania robót lub materiały wykorzystywane przy realizacji przedmiotu umowy”?

Wyjaśnienie nr 25:

Zapisy §16 ust.3 projektu umowy nie ulegają zmianie.

Pytanie nr 26:

Projekt Wykonawczy przewiduje zabezpieczenie wykopu pod projektowany przyczółek od strony Goczałkowic obudową z ścianki szczelnej. Stwierdzamy brak możliwości wbicia projektowanej ścianki wysokości 6,0m pod istniejącym przęsłem mostu ze względu na kolizję brusów ścianki z przęsłem podczas ich wbijania. Prosimy o wyjaśnienie bądź zmianę zabezpieczenia wykopu.

Wyjaśnienie nr 26:

Ścianki szczelne pod obiektem zostały wrysowane omyłkowo. Pod przęsłem obiektu należy wykonać klasyczny wykop lub zabić krótsze grodzice z rozporem.

Pytanie nr 27:

Projekt Wykonawczy przewiduje podparcie przęsła nr 1 na czas wykonania przyczółka od strony Goczałkowic. Czy Zamawiający dysponuje i udostępni wykonawcy projekt podparcia przęsła w szczególności określający: dopuszczalne miejsce podparcia przęsła, wielkość obciążeń podpory tymczasowej? Ponadto brak pozycji przedmiarowej zawierającej ww. roboty. Prosimy o wprowadzenie do kosztorysu ofertowego odpowiedniej pozycji rozliczeniowej.

Wyjaśnienie nr 27:

Podparcie przęsła w celu wykonania nowego przęsła ma być wykonane w odległości 3,0 m od podpory nr 13. Nie narzuca się Wykonawcy rozwiązania podparcia, pozostawiając mu całkowitą dowolność. Nośność podpory musi wynosić co najmniej 1500 kN na 1 dźwigar. Koszty w/w podparcia, zgodnie z STWiORB, należy uwzględnić w kosztorysie ofertowym w pozycji nr 25 „Przyczółki żelbetowe”.

Pytanie nr 28:

Przedmiar przewiduje rozbiórkę i wykonanie nowych oczepów podpór. W udostępnionej dokumentacji brak rozwiązania projektowego dla tego elementu. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Wyjaśnienie nr 28:

Zgodnie z STWiORB M.22.02.02 pkt 1.5. zbrojenie filarów zostanie przez Projektanta określone po wykonaniu stosownych rozbiórek oczepów podpór (obecnie brak dostępu).

Pytanie nr 29:

Przedmiar robót oraz Specyfikacja Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych przewidują iniekcję rys i pęknięć ustroju nośnego. Brak informacji o sposobie kwalifikacji rys do wykonania iniekcji bądź pozostawienia bez wypełnienia. Prosimy o uzupełnienie.

Wyjaśnienie nr 29:

Do iniekcji zostaną wyznaczone rysy na podstawie ich inwentaryzacji po wykonaniu stosownych rozbiórek. Decyzję co do rys, które zostaną poddane iniekcji podejmie Inspektor Nadzoru w porozumieniu z Projektantem. Rozliczenie nastąpi na podstawie obmiarów (rzeczywistego zużycia materiałów), ale nie przekraczając wartości ujętej w kosztorysie ofertowym.

Nie przewiduje się robót dodatkowych.

Pytanie nr 30:

Przedmiar robót oraz Specyfikacja Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych przewidują wzmocnienie przęsła mostu poprzez doklejanie mat kompozytowych w miejscach zakotwień kabli sprężających oraz w miejscach zarysowanych. Prosimy o wyjaśnienia: ile warstw maty należy zastosować, rysy jakiej rozwarości kwalifikują się do wzmocnienia matą, jaką odległość poza rysą należy zabezpieczyć matą.

Wyjaśnienie nr 30:

Należy zastosować maty w jednej warstwie. Zasięg mat ma wynosić min 30cm poza rysę.

Pytanie nr 31:

Projekt Wykonawczy przewiduje sprzężenie zewnętrzne ustroju nośnego mostu. Przewidziane w Projekcie Wykonawczym zakotwienia nie zapewniają dostępu dla prasy sprężającej, nie przewidziano także rozkuć pod prasę. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Wyjaśnienie nr 31:

Naciąg cięgien można wykonać pojedynczo, gabaryty takiej prasy nie są duże i umożliwiają w/w prace. Nie narzuca się Wykonawcy szczegółowego rozwiązania. Wykonawca musi wykonać Projekt techniczny sprzężenia (dostosowując go do wybranego systemu sprzężenia zewnętrznego), zatem ma prawo zmienić rozwiązanie (odsunąć zakotwienie od dźwigara), które jednak musi spełniać warunki wytrzymałościowe zakotwienia i całego połączenia.

Pytanie nr 32:

Przedmiar robót przewiduje wykonanie nowej płyty przejściowej na przyczółku od strony Czechowic-Dziedzic. Jednak brak rozwiązania oparcia płyty na przyczółki w dokumentacji. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji

Wyjaśnienie nr 32:

Z powodu braku jakiejkolwiek dokumentacji istniejącego obiektu, Projektant przewidział ewentualne wykonanie płyty przejściowej na obu przyczółkach. Zatem w przedmiarze i kosztorysie przyjęte są podwojone wartości materiałów. Płyta przejściowa na przyczółku od strony centrum zostanie wykonana analogicznie jak na przyczółku od strony Goczałkowic.

Na tym etapie należy przyjąć wartości obmiarów materiałów z przedmiaru.

Pytanie nr 33:

W jaki zakresie przewidywane jest wykonanie izolacji bitumicznej „na gorąco” oraz z papy zgrzewalnej na przyczółku od strony Czechowic-Dziedzic i związanych z tym wykopów?

Wyjaśnienie nr 33:

Izolacje bitumiczne na gorąco na przyczółku należy wykonać na głębokość 1 m poniżej terenu. Izolacja z papy na tym przyczółku nie występuje.

Pytanie nr 34:

Przedmiar robót przewiduje:

- a. lokalne naprawy podpór (poz. 27) zakładając 30% całkowitej powierzchni do naprawy,
- b. lokalne naprawy przęseł mostu (poz. 33) zakładając 15% całkowitej powierzchni do naprawy,
- c. iniekcję rys ustroju nośnego (poz. 34) zakładając 400 L iniekcji,
- d. wzmocnienie przęsła przez doklejenie mat kompozytowych (poz. 32) zakładając na wzmocnienie zarysowanych elementów po 4 m² maty na przęsło.

Powyższe ilości przedmiarowe są założeniami Projektanta, które będą możliwe do zweryfikowania po oczyszczeniu konstrukcji. Czy w przypadku konieczności wykonania ww. robót w ilościach przekraczających przewidziane Przedmiarem robót, Zamawiający traktować je będzie jako roboty dodatkowe?

Wyjaśnienie nr 34:

Przedmiotowe prace zostaną wykonane po wykonaniu stosownych rozbiórek i piaskowaniu konstrukcji. Na podstawie inwentaryzacji uszkodzeń zostanie określona ranga i kolejność prac remontowych. Roboty zostaną rozliczone na podstawie rzeczywistych obmiarów, ale do wartości ujętych w kosztorysie ofertowym. Nie przewiduje się robót dodatkowych.

Pytanie nr 35:

Dotyczy poz. 37 przedmiaru robót: Prosimy o sprecyzowanie wymagań dotyczących dylatacji bitumicznej. W dokumentacji projektowej rys.22 wymagane przemieszczenie wynosi ± 30 mm, w pozycji przedmiarowej jest określone dopuszczalnym przemieszczeniu krawędzi do 50 mm, zaś w SST wymienione są obie wielkości. Uprzejmie prosimy o podanie wymaganych przesuwów w świetle dostępnych możliwości oferowanych przez producentów dylatacji bitumicznych.

Wyjaśnienie nr 35:

Zgodnie z przedmiarem i rysunkiem nr 22 przemieszczenie dylatacji wynosi ± 30 mm.

Pytanie nr 36:

Prosimy o wyjaśnienie postanowień pozwolenia na wycinkę drzew nr OŚ.6131.377.2011 (z dnia 06.12.2011) oraz PR-ROS.6131.79.2011 (z dnia 30.11.2011) z uwagi na termin ostatecznego usunięcia drzew do 31.12.2012r. Czy Zamawiający dysponuje aktualnymi decyzjami?

Wyjaśnienie nr 36:

Zamawiający posiada aktualną decyzję na wycinkę drzew.

Pytanie nr 37:

Dodatkowo ograniczenie wycinki z uwagi na okres lęgowy: od 16 października do 01 marca ogranicza możliwości wycięcia drzew kolidujących z remontowanym obiektem. Czy Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu realizacji z uwagi na to utrudnienie?

Wyjaśnienie nr 37:

Przedmiotowe drzewa nie kolidują w sposób uniemożliwiający prace na obiekcie. Jedynym problemem jest wykonanie piaskownika i wylotu odwodnienia, które należałoby wykonać w okresie bezlęgowym (po 16 października). Zakres robót nie jest duży, zatem nie istnieje niebezpieczeństwo przekroczenia umownego terminu wykonania robót.

Nie przewiduje się przedłużenia terminu realizacji zadania z uwagi na powyższe.

Pytanie nr 38:

Czy Zamawiający dysponuje prawem do dysponowania działkami zajętych pod inwestycję? Prosimy o ich załączenie.

Wyjaśnienie nr 38:

Zamawiający dysponuje prawem do dysponowania działkami (w innym przypadku nie dostałby pozwolenia na budowę). Stosowne dokumenty zostaną przekazane Wykonawcy robót.

Pytanie nr 39:

Prosimy o wyjaśnienie sprzecznych zapisów STWiORB dotyczących postępowania z materiałami z rozbiórki. Czy punkt 2.7.6 D-M.00.00.00 jest ostateczny? Należy przyjąć, że wszystkie materiały (poza barierami drogowymi) są do zagospodarowania/ utylizowania przez Wykonawcę?

Wyjaśnienie nr 39:

Na istniejącym obiekcie nie ma barier drogowych, zatem przedmiotowy zapis nie ma tutaj zastosowania. Zgodnie z 8 ust 12 projektu umowy: „Zamawiający w trakcie robót rozbiórkowych określi materiały, które pozostaną jego własnością. „Wykonawca na własny koszt odwiezie w/w materiały na miejsce wskazane przez Zamawiającego. Drzewa pozostałe z wycinki, nie będące własnością prywatną Wykonawca zagospodaruje we własnym zakresie.”

Wszystkie pozostałe materiały z rozbiórek staną się własnością Wykonawcy, który musi je odpowiednio zagospodarować lub zutylizować.

Pytanie nr 40:

Prosimy o uzupełnienie pozycji przedmiarowych dotyczących zbrojenia o ilość prętów wklejanych w istniejący ustrój na żywicy epoksydowej.

Wyjaśnienie nr 40:

Nie przewiduje się rozbicia zbrojenia prętów wklejanych na żywicy epoksydowej. Na podstawie rysunku nr 13 widać jasno, które zbrojenie podlega osadzaniu w konstrukcji obiektu, zatem łatwo można to oszacować i wycenić.

Pytanie nr 41:

Dot. ilości przedmiarowej poz. nr 46 ilość betonu C30/37 na rys. nr 16 PW płyty przejściowej wynosi 11,5m³, a w aktualnym przedmiarze zwiększono tę ilość do 34,4m³, to samo dotyczy ilości stali. Aktualny kosztorys ofertowy zawiera jeszcze inną ilość (zsumowanie do jednej pozycji ilości betonu B15 i B35). Prosimy o wyjaśnienie.

Wyjaśnienie nr 41:

Z powodu braku jakiegokolwiek dokumentacji istniejącego obiektu, Projektant przewidział ewentualne wykonanie płyty przejściowej na obu przyczółkach. Zatem w przedmiarze i kosztorysie przyjęte są podwojone wartości materiałów. Płyta przejściowa na przyczółku od strony centrum zostanie wykonana analogicznie jak na przyczółku od strony Goczałkowic.

Pytanie nr 42:

Dot. pozycji przedmiarowej nr 26 – Filary (beton+zbrojenie) – prosimy o podanie nr rysunku na którym znajduje się wydane zbrojenie i zakres projektowanych prac.

Wyjaśnienie nr 42:

Zgodnie z STWiORB M.22.02.02 p. 1.5. zbrojenie filarów zostanie przez Projektanta określone po wykonaniu stosownych rozbiórek oczepów podpór.

Pytanie nr 43:

Prosimy o ujednolicenie ilości z „Kosztorysu ofertowego-aktualny” z ilościami „Przedmiar robót-aktualny”.

Wyjaśnienie nr 43:

Wykonawca powinien wycenić zadanie na aktualnym kosztorysie ofertowym (tj. zamieszczony wśród materiałów przetargowych na stronie internetowej plik „kosztorys ofertowy-do wypełnienia”).

Pytanie nr 44:

Wykonawca w czasie wizji lokalnej zauważył, że ruch pieszy w rejonie remontowanego obiektu jest znikomy, czy istnieje możliwość czasowego, całkowitego wyłączenia?

Wyjaśnienie nr 44:

Nie zakłada się wyłączenia obiektu z dostępu dla pieszych w czasie robót.

Pytanie nr 45:

Dot. poz.34 przedmiaru robót – Likwidacja rys lub pęknięć przęsła betonowego metodą iniekcji wysokociśnieniowej > 8,0MPa – prosimy o informację, czy pozycja przedmiarowa będzie rozliczana obmiarowo czy należy przewidzieć ryzyko Wykonawcy związane z większym użyciem materiału w przypadku gorszego stanu konstrukcji od przewidywanego w projekcie.

Wyjaśnienie nr 45:

Do iniekcji zostaną wyznaczone rysy na podstawie ich inwentaryzacji po wykonaniu stosownych rozbiórki. Decyzję co do rys, które zostaną poddane iniekcji podejmie Inspektor Nadzoru w porozumieniu z Projektantem. Rozliczenie nastąpi na podstawie obmiarów (rzeczywistego zużycia materiałów).

Równocześnie, całkowity koszt zadania nie może przekroczyć wartości wynagrodzenia, o której mowa w §3 ust.2 projektu umowy.

Pytanie nr 46:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu pkt 21 *Uwarunkowania szczegółowe SIWZ*. Zamawiający wymaga aby wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. 4 brygadami 12-osobowymi + 4 brygadzystami. Czy Wykonawca ma wypisać z imienia i nazwiska osoby składające się na brygady robocze?

Wyjaśnienie nr 46:

W pkt 21 SIWZ Zamawiający jednoznacznie określa, że „w załączniku nr 4 należy wymienić osoby biorące udział w realizacji zamówienia (tzn. wymienić imiona i nazwiska tych osób (...))”.

Pytanie nr 47:

Prosimy o udostępnienie kosztorysu w wersji edytowalnej (np.Excel).

Wyjaśnienie nr 47:

Zamawiający dołącza do materiałów przetargowych plik „przedmiar i koszt.ofertowy.xls”.

Pytanie nr 48:

Zgodnie z decyzjami Burmistrza Czechowic-Dziedzic oraz wójta gminy Goczałkowice-Zdrój wycinki należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. w terminie od 16 października do 1 marca, a ponadto wycinki należało zakończyć do dnia 31.12.2012r. Drzewa przewidziane do wycinki kolidują z pracami i należy je wyciąć na etapie przygotowania placu budowy. Jak Zamawiający zamierza rozwiązać w/w kwestie związane z terminami wycinek wobec terminu zakończenia robót (02.12.2013r.)?

Wyjaśnienie nr 48:

Przedmiotowe drzewa nie kolidują w sposób uniemożliwiający prace na obiekcie. Jedynym problemem jest wykonanie piaskownika i wylotu odwodnienia, które należałoby wykonać w okresie bezlęgowym (po 16 października). Zakres robót nie jest duży, zatem nie istnieje niebezpieczeństwo przekroczenia umownego terminu robót.

Nie przewiduje się przedłużenia terminu realizacji zadania z uwagi na powyższe.

Pytanie nr 49:

Opis pozycji nr 36 Kosztorysu Ofertowego „Wykonanie napraw łożysk stalowych liniowych wałkowych o nośności powyżej 800 kN - nad łądem, z ewentualną wymianą na elastomerowe” sugeruje naprawę łożysk, natomiast Projekt Wykonawczy przewiduje ich wymianę na elastomerowe. Prosimy o wyjaśnienie, czy w w/w pozycji należy wycenić naprawę czy wymianę łożysk?

Wyjaśnienie nr 49:

Ponieważ dostęp do łożysk jest obecnie niemożliwy, zatem ciężko oszacować zakres napraw łożysk. W związku z powyższym, w poz.36 kosztorysu ofertowego należy wycenić wymianę wszystkich łożysk na nowe.

Pytanie nr 50:

Opis pozycji nr 24 Kosztorysu Ofertowego przewiduje poza kotwieniem również ewentualność pozostawienia ścianki szczelnej, natomiast zarówno Projekt Wykonawczy, jak i STWiORB przewidują jedynie ewentualność jej kotwienia lub rozparcia. Prosimy o potwierdzenie, iż w w/w pozycji należy wycenić wyłącznie ściankę tymczasową.

Wyjaśnienie nr 50:

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy technologii i harmonogramu prac, zatem nie wie czy wykonane ścianki szczelne będą musiały być tracone. Jednak nie ma konieczności pozostawienia grodzic i można je potraktować jako tymczasowe.

Pytanie nr 51:

W kosztorysie ofertowym poz. 32 Wzmocnienie przęsła betonowego poprzez doklejenie mat kompozytowych podano jako jednostkę m3, natomiast zgodnie z pkt 7 STWiORB nr M.23.51.05.32 jednostką obmiaru jest m2 wzmocnienia matami, co jest powszechnie stosowane przy tego rodzaju robotach. Prosimy o poprawienie jednostki w kosztorysie ofertowym.

Wyjaśnienie nr 51:

Zgodnie z przedmiarem prawidłową jednostką jest metr kwadratowy (m2) i taką jednostkę należy przyjąć.

Pytanie nr 52:

Ze względu na konieczność wykonania nowego przyczółka od strony Goczałkowic-Zdrój konieczne jest tymczasowe podparcie skrajnego przęsła na czas budowy nowej podpory. W której pozycji należy ująć wykonanie takiego podparcia.

Wyjaśnienie nr 52:

Zgodnie z STWiORB M.22.01.01 podparcie przęsła należy uwzględnić w pozycji nr 25 kosztorysu ofertowego „Przyczółki żelbetowe”.

Pytanie nr 53:

Ze względu na konieczność wykonania nowego przyczółka od strony Goczałkowic-Zdrój konieczne jest tymczasowe podparcie skrajnego przęsła na czas budowy nowej podpory. W dokumentacji nie określono, w którym miejscu przęsła można bezpiecznie podeprzeć przęsło, aby nie dopuścić do uszkodzenia jego części podporowej (pracującej jako wspornik w czasie tymczasowego podparcia). Ze względu na brak dokumentacji projektowej istniejącej konstrukcji lub inwentaryzacji zbrojenia istniejącego ustroju nośnego Wykonawca na etapie przetargu nie jest w stanie samodzielnie określić dopuszczalnej lokalizacji tymczasowego podparcia, a tym samym nie ma możliwości rzetelnej wyceny tych robót. Prosimy o uzupełnienie SIWZ o wyżej wymienione opracowanie.

Wyjaśnienie nr 53:

Podparcie przęsła w celu wykonania nowego przęsła ma być wykonane w odległości 3,0m od podpory nr 13. Zamawiający nie narzuca Wykonawcy rozwiązania podparcia, pozostawiając mu całkowitą dowolność. Nośność podpory musi wynosić co najmniej 1500kN na 1 dźwigar.

Pytanie nr 54:

Zgodnie z zapisami STWiORB M.28.59.01.52 „Wykonawca umieści z pobliżu obiektu dwa stałe znaki wysokościowe (po 1 z każdej strony obiektu) dowiązane do niwelacji państwowej”. W której pozycji przedmiaru należy wycenić wykonanie w/w znaków wysokościowych?

Wyjaśnienie nr 54:

Znaki wysokościowe dowiązane do osnowy państwowej należy uwzględnić w przedmiarze w pozycji nr 44 „Zakładanie reperów na mostach”.

Pytanie nr 55:

Zgodnie z opisem pozycji nr 39 Kosztorysu Ofertowego oraz opisem w tytule STWiORB M.27.01.03.52 izolację powłokowej należy wykonać na gorąco, natomiast zgodnie z opisem technicznym do Projektu Wykonawczego pkt 7.1 „Stykające się z gruntem powierzchnie fundamentów skrzydeł oraz płyt przejściowych zaizolowane zostaną materiałem powłokowym z roztworu asfaltowego do asfaltowania na zomno (3-krotne zabezpieczenie R+2P)”. Jednocześnie wcześniej wymieniona specyfikacja w pkt 10 również wskazuje na możliwość stosowania izolacji na zimno. Prosimy o sprecyzowanie jaką izolację należy wycenić w poz. 39.

Wyjaśnienie nr 55:

Projektant zaleca stosowanie izolacji na gorąco wg STWiORB. Jednocześnie dopuszcza, na etapie wykonawstwa, zamiannę rozwiązania na roztwór asfaltowy (3-krotne zabezpieczenie R+2P) na podstawie zaakceptowanego rozwiązania przez Inspektora Nadzoru (ujętym w szczegółowym „Programie Zapewnienia Jakości”).

Ponadto, Zamawiający dokonuje następujących zmian:

1) w SIWZ:

- w pkt 1.4. zmianie ulega zapis dotyczący terminu wykonania zamówienia,
- w pkt 2.1. wykreśla się punkt 1) , dotyczący *posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania – w konsekwencji czego zmienia się numeracja warunków,*
natomiast w punkcie dotyczącym sytuacji ekon. i fin. zmienia się zapisy odnośnie przeliczania środków finansowych
- w pkt 2.2.1. lit.b) zmienia się zapis określający dowody,
- w pkt 9.1. zmianie ulegają zapisy dotyczące wnoszenia wadium,
- w pkt 13.2. zmianie ulega zapis dotyczący ofert nadsyłanych pocztą,
- w pkt 13.3. zmianie ulega zapis dotyczący ofert uszkodzonych,

w związku z czym:

plik „SIWZ” zastępuje się plikiem: „SIWZ – AKTUALNY”

2) w projekcie umowy:

- zmianie ulega zapis w §4 ust.3 - dotyczący terminu wykonania zamówienia, otrzymując brzmienie:
„3. Termin wykonania przedmiotu zamówienia: od dnia podpisania umowy do dnia 02.12.2013r.”

3) dokonuje się zmiany zapisów w załączniku nr 1 do SIWZ, w związku z czym:

plik „Załącznik nr 1 do SIWZ” zastępuje się plikiem: „Załącznik nr 1 do SIWZ – AKTUALNY”

W związku z powyższymi zmianami, Zamawiający przedłuża termin składania ofert - do dnia 03.04.2013r.

W konsekwencji zmiany terminu składania ofert, zmianie ulegają wszystkie zapisy SIWZ, dotyczące terminu składania i otwarcia ofert.

Pozostałe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

Do materiałów przetargowych zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiający dołącza następujące pliki:

1. „kosztorys ofertowy – do wypełnienia” (zastępujący wszystkie wcześniej zamieszczone wersje kosztorysu ofertowego)
2. „przedmiar i koszt.offertowy.xls”
3. „SIWZ – AKTUALNY” (zastępujący plik: „SIWZ”)
4. „Załącznik nr 1 do SIWZ – AKTUALNY” (zastępujący plik: „Załącznik nr 1 do SIWZ”)

WICESTAROSTA
Grzegorz Szetyński

STAROSTA
Andrzej Płonka