



ON.272.7.2012.WM

Bielsko-Biała, 16.02.2012 r.

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dotyczy: odpowiedzi na zapytania z dnia 15.02.2012 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na organizację i przeprowadzenie szkoleń dla projektu „Sprawny samorząd – kompetentny urzędnik”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, Priorytet V Dobre rządzenie, Działanie 5.2 wzmocnienie potencjału administracji samorządowej, Poddziałanie 5.2.1 Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013”.

W odpowiedzi na zapytania skierowane w związku z przedmiotowym postępowaniem Zamawiający na podstawie art.38 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku –Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.)wyjaśnia, co następuje:

Pytanie:

Zamawiający w Rozdziałach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr 6 pt. „Wykaz dokumentów i oświadczeń wymaganych od Oferenta przy składaniu oferty przetargowej – zawartość oferty przetargowej” i 13 pt. „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” wymaga, by Wykonawcy w ofercie przedstawili m. in.:

- Dokument z wykazem liczby metod/działania, które podejmie Wykonawca w celu zapewnienia najwyższej jakości dla zadania organizacji i prowadzenia szkoleń – zał. nr 2 do SIWZ,
- Dokument z analizą zamówienia ze wskazaniem problemów i zagrożeń związanych z realizacją organizacji i prowadzenia szkoleń i propozycjami rozwiązań problemów bądź zapobiegania im – zał. nr 3 do SIWZ,

Po pierwsze warunkiem otrzymania maksymalnej liczby punktów (25%) w kryterium jakościowym ma być dokument z wykazem jak największej liczby metod/działań, które podejmie Wykonawca w celu zapewnienia najwyższej jakości dla zadania organizacji i prowadzenia szkoleń. Tak sformułowane kryterium jest nieracjonalne i musi budzić wątpliwości.

Proszę o odpowiedź czemu ma służyć taka wyliczanka (szczególnie bez określenia maksymalnej wymaganej liczby metod/działań) i jak się to ma do jakości?

Jakie konkretne wymogi musi spełniać taka pojedyncza metoda/działanie?

Po drugie warunkiem otrzymania maksymalnej liczby punktów (20%) w kryterium wartość techniczna ma być dokument z analizą zamówienia ze wskazaniem jak największej ilości problemów i zagrożeń związanych z realizacją organizacji i prowadzenia szkoleń i propozycjami rozwiązań problemów bądź zapobiegania im.

Tak sformułowane kryterium jest nieracjonalne i musi budzić wątpliwość.

Proszę o podanie podstawy prawnej i argumentów przemawiających za ocenianiem i wymaganiem od Wykonawców już na etapie składania ofert szczegółowej analizy mniej lub bardziej potencjalnych problemów i zagrożeń związanych z realizacją organizacji i prowadzenia szkoleń i propozycjami rozwiązań problemów bądź zapobiegania im oraz o odpowiedź czemu ma służyć taka wyliczanka (szczególnie bez określenia maksymalnej wymaganej liczby zdiagnozowanych potencjalnych zagrożeń i propozycji rozwiązań)?

Odpowiedź:

Podstawą prawną wyboru kryteriów jest art. 91 pkt 2 ustawy z dn. 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Wymienienie metod zapewnienia jakości jest deklaracją Wykonawcy, że metody te będzie stosował dla zapewnienia wysokiego poziomu realizacji usługi. Podobnie wymienienie ryzyk związanych z realizacją projektu jest dowodem tego, że wykonawca jest w stanie przewidzieć i uniknąć ryzyk i/lub zminimalizować je. Dla Zamawiającego jest to racjonalna przesłanka, że Wykonawca jest w stanie efektywnie wykonać to konkretne zamówienie tj. realizacji części szkoleniowej projektu dofinansowanego z EFS ze wszystkimi jego rygorami.

Zamawiający nie określa wymagań, które muszą spełnić metody zapewniania jakości gdyż, zakładając odpowiedzialność potencjalnych Wykonawców, którzy deklarują podpisaniem załączników stosowanie tych metod, a tym samym dają zamawiającemu prawo egzekwowania ich, uważa że są to metody racjonalne i adekwatne do przedmiotu zamówienia i takie, które Wykonawca jest w stanie zapewnić.

Ponadto dla kryterium 3 i 4 Wykonawca oczekuje podania sposobów zapewnienia jakości realizacji zamówienia tj. organizacji i przeprowadzenia szkoleń. Zamawiający przyjmuje, iż doświadczony Wykonawca jest w stanie przedstawić szereg, różnych metod zapewnienia jakości dla realizacji zamówienia, analogiczne oczekiwania zamawiającego dotyczą kryterium 4 „Wartość techniczna”, tzn. iż wykonawca jest w stanie przewidzieć i przeciwdziałać różnym problemom i ryzykom związanym z prowadzeniem wielowątkowego, rozciągniętego w czasie projektu. Zakładamy, iż doświadczony wykonawca jest w stanie zdiagnozować i zapobiec większej liczbie różnorodnych ryzyk niż wykonawca o mniejszym doświadczeniu i kompetencjach w danym zakresie, to samo dotyczy zapewnienia jakości.

Punktowana jest liczba sposobów zapewnienia jakości (kryterium 3) i liczba problemów i zagrożeń wraz z propozycjami rozwiązań problemów lub zapobiegania im zgodnie z punktacją opisaną w SIWZ.

Pytanie:

Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty ww. kryteriom przypisuje wagę przekraczającą kryterium ceny tj. łącznie 45% czyli de facto przy klarowności zapisów dotyczących pozostałych kryteriów oceny decydują o wyborze oferty. Przedmiotowe zapisy muszą budzić wątpliwość w kontekście zasady gospodarności (racjonalności wydatków) oraz dokumentów programowych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Odpowiedź:

Co do zarzutu na temat racjonalności wydatków. Art. 2 pkt 5 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie i określa jej definicję. Ustawa nie określa proporcji stosowania poszczególnych kryteriów. Dla Zamawiającego biorąc pod uwagę stosunek nakład/rezultat nieracjonalne jest ponoszenie wydatków związanych z realizacją blisko dwuletniego projektu o niskiej jakości i ponoszenia kosztów ryzyk z tym związanych.

Pytanie:

(...) Zamawiający celowo preferuje grono potencjalnych oferentów/potencjalnego oferenta (dysponującego wymaganymi analizami, wykazami itp.), co narusza generalne zasady zawarte w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 (Dz. U.10.113.759 j.t. ze zm.) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Odpowiedź:

Zarzut preferowania potencjalnych oferentów dysponujących wymaganymi analizami jest bezzasadny gdyż Zamawiający zakłada, że każda instytucja szkoleniowa może przygotować i przedstawić listę sposobów jakie wykorzystywała, wykorzystuje bądź jest w stanie wykorzystać dla zapewnienia jakości realizowanych przez siebie usług w dużych projektach szkoleniowych przygotowaną na podstawie własnych doświadczeń w tym zakresie oraz przedstawić listę zagrożeń, z którymi zetknęła się lub, które na podstawie własnych doświadczeń jest w stanie przewidzieć, mogących się pojawić w trakcie realizacji tego konkretnego zamówienia oraz sposobów jakie będzie stosować dla ich uniknięcia, co stanowi dla Zamawiającego o wysokim prawdopodobieństwie efektywnej realizacji usługi.

Zamawiający nie określa maksymalnej liczby metod, które można zastosować przy zapewnianiu jakości w zakresie realizacji projektów szkoleniowych, gdyż nie jest w tej materii ekspertem. Tego natomiast oczekuje od Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że sposób opracowania kryteriów jest zgodny z rekomendacjami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pn. "Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej ekonomicznie - rekomendacje dla beneficjentów realizujących projekty indywidualne". W dniu 16 lipca 2010 r. Urząd Zamówień Publicznych potwierdził zgodność dokumentu z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Pytanie:

(...) zwracam się do Zamawiającego o wyjaśnienie czym uzasadnia zastosowanie tego typu zapisów i czy dopuszcza możliwość modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków

Zamówienia tj. modyfikacji i/lub doprecyzowania wątpliwie sformułowanych kryteriów wyboru oferty.

Odpowiedź:

Uzasadnienie zastosowania powyższych kryteriów zostało przedstawione w powyższych wyjaśnieniach.

Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ w ust. 13. „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert”. Zmiana dotyczy pkt2 ppkt 1 i 2.

Z poważaniem

WICESTAROSTA

Grzegorz Szaryński

CZŁONEK ZARZĄDU

Renata Franasik

