

Bielsko – Biała, dnia 04.01.2012r.

ON.272.42.2011 – rozstrzygnięcie

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*Dotyczy: : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację inwestycji pn. „Przebudowa ul. Czechowickiej( 4428S)”*

Na podstawie art.92 ust.2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759 ze zm.), Zamawiający zawiadamia, że w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Przebudowę ul. Czechowickiej (4428S)*”, rozstrzygniętym w dniu 04.01.2012r., za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę: **Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowo-Mostowe „DROG-BUD” Franciszek Fryc, z siedzibą w: 34-116 Spytkowice, ul.Zamkowa 3.**

W wyniku oceny ofert, przeprowadzonej na podstawie kryteriów wskazanych w SIWZ (najniższa cena), powyższa oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów i została uznana za najkorzystniejszą.

### **W postępowaniu zostało złożonych 18 ofert:**

1. **SKANSKA S.A.** z siedzibą w: **01-518 Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9** – uzyskała **79,32 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.
2. **„DROG-BUD” Sp. z o.o.** z siedzibą w: **Lubojenka ul. Prosta 88/90; 42-209 Częstochowa** – uzyskała **77,04 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.
3. **DROGRÓD Szymon Tetla** z siedzibą w: **43-229 Ćwiklice, ul. Męczenników Oświęcimskich 37a** – uzyskała **98,92 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert
4. **Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowo-Mostowe „DROG-BUD” Franciszek Fryc** z siedzibą w: **34-116 Spytkowice, ul. Zamkowa 3** – uzyskała **100,00 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.
5. **DROMIL Sp. z o.o.** z siedzibą w: **34-300 Żywiec, ul. Leśniana 102A** – uzyskała **84,50 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.
6. **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o.** z siedzibą w: **40-301 Katowice, ul. Siemianowicka 52d** – uzyskała **82,85 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.
7. **MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A.,** z siedzibą w: **30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8W** – uzyskała **73,54 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.
8. **Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Katowicach Sp. z o.o.,** z siedzibą w: **40-321 Katowice, ul. Miedziana 5** – uzyskała **89,31 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.
9. **DIMICO Drogi i Mosty Sp. z o.o.** z siedzibą w: **43-382 Bielsko-Biała, ul. Ks. J. Londzina 115** – uzyskała **91,23 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.

10. **STRABAG Sp. z o.o.** z siedzibą w: **05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10** – uzyskała **66,82 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.
11. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „RADEX” Sp. z o.o.** z siedzibą w: **43-300 Bielsko-Biała, ul. Cegielniana 25** – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
12. **WPRinż Spółka Akcyjna**, z siedzibą w: **44-251 Rybnik, ul. Poligonowa 1** – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
13. **Górnośląskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.**, z siedzibą w: **40-019 Katowice, ul. Zygmunta Krasińskiego 29** – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
14. **Roboty Inżynieryjno-Budowlane „OL-BUD” Aleksander Satława** z siedzibą w: **34-322 Gilowice, ul. Wesola 29** – uzyskała **88,31 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.
15. **Usługi Budowlane i Transportowe Jerzy Żukowski**, z siedzibą w: **43-332 Pisarzowice, ul. Wilcza 1** – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
16. **Eurovia Polska S.A.** z siedzibą w: **Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce** – **92,98 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.
17. **Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A.**, z siedzibą w: **44-100 Gliwice, ul. Nad Bytomką 1** – uzyskała **67,43 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert.
18. **Firma Handlowo-Usługowa „WANTA” Piotr Zębol**, z siedzibą w: **34-240 Jordanów, ul. Malejowska 90** – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**STAROSTA**  
  
**Andrzej Płonka**

**WICESTAROSTA**  
  
**Grzegorz Szetyński**

  
**DYREKTOR**  
Zarządu Dróg Powiatowych  
**inż. Wiesław Kubiś**