

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowych dla inwestycji drogowych na terenie powiatu bielskiego.

Na podstawie art.92 ust.2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo Zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759), Powiat Bielski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Bielsku-Białej zawiadamia, że w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie dokumentacji projektowych dla inwestycji drogowych na terenie powiatu bielskiego, w dniu 15.11.2010r. **dokonano wyboru ofert najkorzystniejszych.**

- Dla części 01 zamówienia: „Wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. „Rozbiórka starego i budowa nowego mostu na rzece Iłownicy w ciągu drogi powiatowej 4425S Czechowice – Zabrzeg – Międzyrzecze – Wapienica, ul.Waryńskiego w Czechowicach-Dziedzicach”
- wybór oferty złożonej przez konsorcjum firm: Biuro Projektowe TOKBUD, 44-370 Pszów, oś.A.Biernackiego 94 oraz Dom Valuation, 34-100 Wadowice, oś. XX-lecia 10/55 ;
- Dla części 02 zamówienia: „Wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej 4428S Ligota – Czechowice-Dziedzice”
- wybór oferty złożonej przez firmę: DROCAD Sp. z o.o., 43-100 Tychy, ul.Fabryczna 45 ;
- Dla części 03 zamówienia: „Wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej 4425S Czechowice – Zabrzeg – Międzyrzecze – Wapienica, ul. Waryńskiego w gminie Czechowice-Dziedzice”
- wybór oferty złożonej przez firmę: Ardanuy Inżynieria SA, Avda Europa 34B, 28023 Madryt ;
- Dla części 04 zamówienia: „Wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. „Przebudowa mostu na rz. Wiśle w ciągu drogi powiatowej 4116S ul. Legionów w Czechowicach-Dziedzicach”
- wybór oferty złożonej przez konsorcjum firm: Biuro Projektowe TOKBUD, 44-370 Pszów, oś.A.Biernackiego 94 oraz Dom Valuation, 34-100 Wadowice, oś. XX-lecia 10/55 .

W wyniku oceny ofert /przeprowadzonej na podstawie kryterium wskazanego w niniejszym postępowaniu - najniższa cena/, oferty te uzyskały najwyższą liczbę punktów w poszczególnych

W postępowaniu dla poszczególnych części zostały złożone następujące oferty:

Część 1 – 18 ofert:

- 1) Sudop Polska Sp. z o.o., 00-050 Warszawa, ul.Świętokrzyska 14 oraz Sudop Praha a.s., ul.Olsanska 1a, 130 80 Praha 3 CZ – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
- 2) Pracownia Inżynierska KLOTOIDA M.Bajor, A.Zygmunt Sp. j., 30-732 Kraków, ul.plk. St. Dąbka 8 - uzyskała **67,54 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;

- 3) Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, 80-237 Gdańsk-Wrzeszcz, ul.Uphagena 27 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
- 4) „EMProjekt” Sp. z o.o., 40-040 Katowice, ul.Wita Stwosza 7 - uzyskała **48,73 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 5) Biuro Konstrukcyjne REJPROJEKT Anna Rej, 33-330 Grybów, Siolkowa 336 - uzyskała **48,72 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 6) PROMOST-WISŁA Sp. z o.o., 43-460 Wisła, ul.Radosna 8A - uzyskała **48,13 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 7) Usługi Projektowe „PRO-ZAT” mgr inż. Andrzej Zaniat, 43-360 Bystra, ul.Ogrodowa 35 - uzyskała **43,26 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 8) Ardanuy Ingenieria SA, Avda Europa 34B, 28023 Madryt - uzyskała **12,23 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 9) Aspekt Sp. z o.o., 43-600 Jaworzno, ul.Chopina 96 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
- 10) TRASAL Sp. z o.o., 35-060 Rzeszów, ul.Słowackiego 20 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
- 11) DMK Inżynieria Sp. z o.o., 44-200 Rybnik, ul.Kościuszki 64/7 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
- 12) Krakowskie Biuro Projektów Dróg i Mostów „Transprojekt” Sp. z o.o., 31-542 Kraków, ul.Mogilska 25 - uzyskała **43,26 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 13) Hafke Sp. z o.o., 03-550-Warszawa, ul.Remiszewska 1/20 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
- 14) Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Jarosław Skrabacz, 33-131 Łęg Tarnowski, Ilkowice, ul.Partyzantów 42 - uzyskała **33,77 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 15) AUTOSTRADA II Sp. z o.o., 40-467 Katowice, ul.73 Pułku Piechoty 1 - uzyskała **53,05 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 16) Biuro Projektowe TOKBUD, 44-370 Pszów, oś.A.Biernackiego 94 oraz Dom Valuation, 34-100 Wadowice, oś. XX-lecia 10/55 - uzyskała **100,00 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 17) Projekty i Nadzory Drogowe EUROPROJEKT mgr inż. Andrzej Kula, 43-382 Bielsko-Biała, ul.Jaskrowa 15 - uzyskała **50,66 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 18) WYG International Sp. z o.o., 02-674 Warszawa, ul.Marynarska 15 oraz WYG Ireland LIMITED, PH McCarthy House, Nutgrove Office Park, Nutgrove Avenue Rathfarnham Dublin 14, Ireland – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp.

Część 2 – 20 ofert:

- 1) Sudop Polska Sp. z o.o., 00-050 Warszawa, ul.Świętokrzyska 14 oraz Sudop Praha a.s., ul.Olsanska 1a, 130 80 Praha 3 CZ – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
- 2) Pracownia Inżynierska KLOTIDA M.Bajor, A.Zygmunt Sp. j., 30-732 Kraków, ul.płk. St. Dąbka 8 - uzyskała **71,05 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 3) Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, 80-237 Gdańsk-Wrzeszcz, ul.Uphagena 27 – uzyskała **18,38 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 4) Biuro Projektów Budownictwa „CHODOR-PROJEKT”, 25-323 Kielce, Al.Solidarności 34 - oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
- 5) Firma „ABS-Ochrona Środowiska” Sp. z o.o., 40-169 Katowice, ul.Wierzbowa 14 - oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo

- zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
- 6) Usługi Projektowe „PRO-ZAT” mgr inż. Andrzej Zaniat, 43-360 Bystra, ul.Ogrodowa 35 - uzyskała **52,19 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
 - 7) Grontmij Polska Sp. z o.o., 60-164 Poznań, ul.Ziębicka 35 - uzyskała **33,06 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
 - 8) Ardanuy Ingenieria SA, Avda Europa 34B, 28023 Madryt - oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
 - 9) DMK Inżynieria Sp. z o.o., 44-200 Rybnik, ul.Kościuszki 64/7 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
 - 10) Krakowskie Biuro Projektów Dróg i Mostów „Transprojekt” Sp. z o.o., 31-542 Kraków, ul.Mogilska 25 - uzyskała **54,73 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
 - 11) MBD PROJEKT mgr inż. Zieliński Marcin, 34-100 Wadowice, ul.Lwowska 55/2 - oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
 - 12) Hafke Sp. z o.o., 03-550-Warszawa, ul.Remiszewska 1/20 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
 - 13) MERiTUM PROJEKT, 43-190 Mikołów, ul.Karola Miarki 18 - uzyskała **57,45 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
 - 14) D.A. –PROJEKT Biuro Projektów Dróg, Ulic i Mostów mgr inż. Dominik Adamczyk, 30-363 Kraków, ul.Rydlówka 44/7 - oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
 - 15) AUTOSTRADA II Sp. z o.o., 40-467 Katowice, ul.73 Pułku Piechoty 1 - uzyskała **40,42 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
 - 16) WYG International Sp. z o.o., 02-674 Warszawa, ul.Marynarska 15 oraz WYG Ireland LIMITED, PH McCarthy House, Nutgrove Office Park, Nutgrove Avenue Rathfarnham Dublin 14, Ireland – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
 - 17) RHR Pracownia Projektów Komunikacyjnych Rafał Radzio, 43-374 Buczkowice, ul.Potok 1184 - uzyskała **50,00 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
 - 18) DROCAD Sp. z o.o., 43-100 Tychy, ul.Fabryczna 45 - uzyskała **100,00 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
 - 19) PRO-ADMINI Sp. Cywilna, 43-410 Zebrzydowice, ul.J.Kochanowskiego 46- uzyskała **64,29 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
 - 20) EKOBUD Mucha Bartłomiej, 40-486 Katowice, ul.Mysłowicka 45A/13 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp .

Część 3 – 20 ofert:

- 1) Sudop Polska Sp. z o.o., 00-050 Warszawa, ul.Świętokrzyska 14 oraz Sudop Praha a.s., ul.Olsanska 1a, 130 80 Praha 3 CZ – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
- 2) Pracownia Inżynierska KLOTOIDA M.Bajor, A.Zygmunt Sp. j., 30-732 Kraków, ul.płk. St. Dąbka 8 - uzyskała **32,12 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 3) Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, 80-237 Gdańsk-Wrzeszcz, ul.Uphagena 27 – uzyskała **14,44 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 4) Biuro Projektów Budownictwa „CHODOR-PROJEKT”, 25-323 Kielce, Al.Solidarności 34 - oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);

- 5) Firma „ABS-Ochrona Środowiska” Sp. z o.o., 40-169 Katowice, ul.Wierzbowa 14 - oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
- 6) Usługi Projektowe „PRO-ZAT” mgr inż. Andrzej Zaniat, 43-360 Bystra, ul.Ogrodowa 35 - uzyskała **22,93 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 7) Grontmij Polska Sp. z o.o., 60-164 Poznań, ul.Ziębicka 35 - uzyskała **19,33 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 8) Ardanuy Ingenieria SA, Avda Europa 34B, 28023 Madryt 35 - uzyskała **100,00 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 9) DMK Inżynieria Sp. z o.o., 44-200 Rybnik, ul.Kościuszki 64/7 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
- 10) Krakowskie Biuro Projektów Dróg i Mostów „Transprojekt” Sp. z o.o., 31-542 Kraków, ul.Mogilska 25 - uzyskała **31,79 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 11) MBD PROJEKT mgr inż. Zieliński Marcin, 34-100 Wadowice, ul.Lwowska 55/2 - oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
- 12) Hafke Sp. z o.o., 03-550-Warszawa, ul.Remiszewska 1/20 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
- 13) MERITUM PROJEKT, 43-190 Mikołów, ul.Karola Miarki 18 - uzyskała **30,36 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 14) D.A. –PROJEKT Biuro Projektów Dróg, Ulic i Mostów mgr inż. Dominik Adameczyk, 30-363 Kraków, ul.Rydłowska 44/7 - oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
- 15) AUTOSTRADA II Sp. z o.o., 40-467 Katowice, ul.73 Pułku Piechoty 1 - uzyskała **16,18 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 16) WYG International Sp. z o.o., 02-674 Warszawa, ul.Marynarska 15 oraz WYG Ireland LIMITED, PH McCarthy House, Nutgrove Office Park, Nutgrove Avenue Rathfarnham Dublin 14, Ireland – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
- 17) RHR Pracownia Projektów Komunikacyjnych Rafał Radzio, 43-374 Buczkowice, ul.Potok 1184 - uzyskała **32,79 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 18) DROCAD Sp. z o.o., 43-100 Tychy, ul.Fabryczna 45 - uzyskała **49,18 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 19) PRO-ADMINI Sp. Cywilna, 43-410 Zebrzydowice, ul.J.Kochanowskiego 46- uzyskała **35,01 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 20) EKOBUD Mucha Bartłomiej, 40-486 Katowice, ul.Mysłowicka 45A/13 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp .

Część 4 – 17 ofert:

- 1) Sudop Polska Sp. z o.o., 00-050 Warszawa, ul.Świętokrzyska 14 oraz Sudop Praha a.s., ul.Olsanska 1a, 130 80 Praha 3 CZ – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
- 2) Pracownia Inżynierska KLOTOIDA M.Bajor, A.Zygmunt Sp. j., 30-732 Kraków, ul.plk. St. Dąbka 8 - uzyskała **42,51 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 3) Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku, 80-237 Gdańsk-Wrzeszcz, ul.Uphagena 27 – uzyskała **24,82 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 4) „EMProjekt” Sp. z o.o., 40-040 Katowice, ul.Wita Stwosza 7 - uzyskała **56,97 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;

- 5) Biuro Konstrukcyjne REJPROJEKT Anna Rej, 33-330 Grybów, Siolkowa 336 - uzyskała **36,24 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 6) PROMOST-WISŁA Sp. z o.o., 43-460 Wiśła, ul.Radosna 8A - uzyskała **21,92 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 7) Ardanuy Ingenieria SA, Avda Europa 34B, 28023 Madryt - uzyskała **82,80 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 8) Aspekt Sp. z o.o., 43-600 Jaworzno, ul.Chopina 96 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
- 9) TRASAL Sp. z o.o., 35-060 Rzeszów, ul.Słowackiego 20 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
- 10) DMK Inżynieria Sp. z o.o., 44-200 Rybnik, ul.Kościuszki 64/7 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp;
- 11) Krakowskie Biuro Projektów Dróg i Mostów „Transprojekt” Sp. z o.o., 31-542 Kraków, ul.Mogilska 25 - uzyskała **58,40 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 12) Hafke Sp. z o.o., 03-550-Warszawa, ul.Remiszewska 1/20 – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759);
- 13) Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Jarosław Skrabacz, 33-131 Łęg Tarnowski, Ilkowice, ul.Partyzantów 42 - uzyskała **32,61 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 14) AUTOSTRADA II Sp. z o.o., 40-467 Katowice, ul.73 Pułku Piechoty 1 - uzyskała **44,90 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 15) Biuro Projektowe TOKBUD, 44-370 Pszów, oś.A.Biernackiego 94 oraz Dom Valuation, 34-100 Wadowice, oś. XX-lecia 10/55 - uzyskała **100,00 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 16) Projekty i Nadzory Drogowe EUROPROJEKT mgr inż. Andrzej Kula, 43-382 Bielsko-Biała, ul.Jaskrowa 15 - uzyskała **60,43 pkt** zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert;
- 17) WYG International Sp. z o.o., 02-674 Warszawa, ul.Marynarska 15 oraz WYG Ireland LIMITED, PH McCarthy House, Nutgrove Office Park, Nutgrove Avenue Rathfarnham Dublin 14, Ireland – oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 5 i art.24 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 113 z 2010r., poz.759); wykonawca wykluczony na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp.

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych

inż. Wiesław Kubiś

CZŁONEK ZARZĄDU

Grzegorz Szefłyński

Członek Zarządu

Stanisław Pięta