

Bielsko-Biała, dnia 14.12.2009r.

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Przebudowa drogi powiatowej 4426S Landek – Ligota – Mazańcowice – Stare Bielsko”*

Na podstawie art. 92 ust.2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. Nr 223 z 2007r., poz.1655, ze zmianami), Powiat Bielski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Bielsku-Białej zawiadamia, że w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji pn. Przebudowa drogi powiatowej 4426S Landek – Ligota – Mazańcowice – Stare Bielsko**”, rozstrzygniętym w dniu **14.12.2009r.**, dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert dla części I i II zamówienia.

- **Dla części I – odcinek drogi na terenie gminy Czechowice – Dziedzice** - za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę: **Krzysztof Pach – KPH** z siedzibą w **41-100 Siemianowice Śląskie ul. Michałkowicka 17/10**.

W wyniku oceny ofert, przeprowadzonej na podstawie kryterium określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferta ta uzyskała najwyższą liczbę punktów. W postępowaniu dotyczącym tej części zamówienia zostało złożonych **16 ofert**:

- Oferta nr 1** - złożona przez: Pracownia Projektowo-Usługowa „**RONDO**” z siedzibą w: 40-750 Katowice ul. T. Boya –Żeleńskiego 108 – uzyskała **62,63 pkt** zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 2** - złożona przez firmę: **SERPENTYNA** Marek Faryna z siedzibą w 30-710 Kraków ul. Krzywda 12A/BS5 – uzyskała **25,94 pkt** zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 3** - złożona przez konsorcjum firm: **PE-POLSKA Sp. z o o.** z siedzibą w 80-309 Gdańsk Al.Grunwaldzka 417/107 oraz Biuro Inwestycyjne, Projektowanie i Nadzory inż. Wincenty Kulbacki z siedzibą w 82-300 Elbląg ul. Jana III Sobieskiego 25 – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 ust. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 223 z 2007r., poz.1655 ze zm.). Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3; ustawy Prawo Zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 223 z 2007r., poz.1655 ze zm.).
- Oferta nr 4** - złożona przez Konsorcjum firm: **MBD Projekt** mgr inż. Dariusz Augustyn z siedzibą w: 34-400 Nowy Targ, ul. Brzozowa 5 oraz **MBD Projekt** mgr inż. Zieliński Marcin z siedzibą w 34-100 Wadowice ul. Lwowska 55/2 – uzyskała **47,79 pkt** zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 5** - złożona przez konsorcjum firm: **LP – Biuro Projektowe Sp. z o. o.** z siedzibą w 40-160 Katowice ul. Korfantego 81 oraz **Lehmann + Partner Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w 62-500 Konin ul. M. Dąbrowskiej 8 – uzyskała **37,03 pkt** zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 6** - złożona przez: „**Studio Inżynierskie MKM**” Sp. Jawna M. Krawczyk, K. Strzeżyk, M. Hajost z siedzibą w: 36-602 Oświęcim ul. Unii Europejskiej 10 – uzyskała **69,37 pkt** zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 7** - złożona przez: **RHR Pracownia Projektów Komunikacyjnych** Rafał Radzio z siedzibą w: 43-374 Buczkowice, ul. Potok 1184– uzyskała **47,90 pkt** zgodnie z kryterium oceny ofert;



- Oferta nr 8** - złożona przez: Usługi Projektowe PRO-ZAT mgr inż. Andrzej Zaniat z siedzibą w: 43-360 Bystra ul. Ogrodowa 35 – uzyskała **40,59** pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 9** - złożona przez: Zakład Usług Budowlanych Projektowanie i Nadzór Inwestycji mgr inż. Bogdan Krawczyk z siedzibą w: 34-300 Żywiec, ul. Jodłowa 26 – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5 w związku z art. 24 ust.4 ustawy Prawo Zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 223 z 2007r., poz.1655 ze zm.).  
Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.
- Oferta nr 10** - złożona przez: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Drogowych i Inżynierii Środowiska „NORDA” Rafał Kleist z siedzibą w: 43-316 Bielsko – Biała, ul. Czapli 18 – uzyskała **67,66** pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 11** - złożona przez: TRAKT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w: 40-159 Katowice ul. Jesionowa 15 – uzyskała **53,84** pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 12** - złożona przez: Projekty i nadzory Drogowe „EUROPROJEKT” mgr inż. Andrzej Kula z siedzibą w: 43-382 Bielsko – Biała, ul. Jaskrowa 15 – uzyskała **45,97** pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 13** - złożona przez: LINDSCHULTE POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w: 50-109 Wrocław ul. Kielbaśnicza 32– uzyskała **48,28** pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 14** - złożona przez: C.E.-CONSUL Engineering Sp. z o.o z siedzibą w: 43-100 Tychy, ul. Barona 30– uzyskała 30,31 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 15** - złożona przez: Krzysztof Pach – KPH z siedzibą w: 41-100 Siemianowice Śląskie ul. Michałkowska 17/10– uzyskała **100** pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 16** - złożona przez: DROCAD Sp. z o.o. z siedzibą w: 43-100 Tychy ul. Fabryczna 45 – uzyskała **54,53** pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;

- **Dla części II – odcinek drogi na terenie gminy Jasienica-** za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę: **Krzysztof Pach – KPH z siedzibą w 41-100 Siemianowice Śląskie ul. Michałkowska 17/10.**

W wyniku oceny ofert, przeprowadzonej na podstawie kryterium określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferta ta uzyskała najwyższą liczbę punktów. W postępowaniu dotyczącym tej części zamówienia zostało złożonych **16 ofert**:

- Oferta nr 1** - złożona przez: Pracownia Projektowo-Usługowa „RONDO” z siedzibą w: 40-750 Katowice ul. T. Boya –Żeleńskiego 108 – uzyskała 71,28 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 2** - złożona przez firmę: SERPENTYNA Marek Faryna z siedzibą w 30-710 Kraków ul. Krzywda 12A/BS5 – uzyskała 34,24 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 3** - złożona przez konsorcjum firm: PE-POLSKA Sp. z o o. z siedzibą w 80-309 Gdańsk Al.Grunwaldzka 417/107 oraz Biuro Inwestycyjne, Projektowanie i Nadzory inż. Wincenty Kulbacki z siedzibą w 82-300 Elbląg ul. Jana III Sobieskiego 25 – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 ust. 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 223 z 2007r., poz.1655 ze zm.).  
Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 223 z 2007r., poz.1655 ze zm.);



- Oferta nr 4** - złożona przez Konsorcjum firm: MBD Projekt mgr inż. Dariusz Augustyn z siedzibą w: 34-400 Nowy Targ, ul. Brzozowa 5 oraz MBD Projekt mgr inż. Zieliński Marcin z siedzibą w 34-100 Wadowice ul. Lwowska 55/2 – uzyskała 72,49 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 5** - złożona przez konsorcjum firm: LP – Biuro Projektowe Sp. z o. o. z siedzibą w 40-160 Katowice ul. Korfantego 81 oraz Lehmann + Partner Polska Sp. z o.o. z siedzibą w 62-500 Konin ul. M. Dąbrowskiej 8 – uzyskała 45,77 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 6** - złożona przez: „Studio Inżynierskie MKM” Sp. Jawna M. Krawczyk, K. Strzeżyk, M. Hajost z siedzibą w: 36-602 Oświęcim ul. Unii Europejskiej 10– uzyskała 84,26 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 7** - złożona przez: RHR Pracownia Projektów Komunikacyjnych Rafał Radzio z siedzibą w: 43-374 Buczkowice, ul. Potok 1184– uzyskała 56,82 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 8** - złożona przez: Usługi Projektowe PRO-ZAT mgr inż. Andrzej Zaniat z siedzibą w: 43-360 Bystra ul. Ogrodowa 35 – uzyskała 51,70 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 9** - złożona przez: Zakład Usług Budowlanych Projektowanie i Nadzór Inwestycji mgr inż. Bogdan Krawczyk z siedzibą w: 34-300 Żywiec, ul. Jodłowa 26– – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5 w związku z art. 24 ust.4 ustawy Prawo Zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 223 z 2007r., poz.1655 ze zm.)  
Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.
- Oferta nr 10** - złożona przez: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Drogowych i Inżynierii Środowiska „NORDA” Rafał Kleist z siedzibą w: 43-316 Bielsko – Biała, ul. Czapli 18 – uzyskała 71,50 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 11** - złożona przez: TRAKT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w: 40-159 Katowice ul. Jesionowa 15 – uzyskała 35,27 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 12** - złożona przez: Projekty i nadzory Drogowe „EUROPROJEKT” mgr inż. Andrzej Kula z siedzibą w: 43-382 Bielsko – Biała, ul. Jaskrowa 15 – Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień publicznych (t.j. Dz.U. Nr 223 z 2007r., poz.1655 ze zm.).  
Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp. (t.j. Dz.U. Nr 223 z 2007r., poz.1655 ze zm.)
- Oferta nr 13** - złożona przez: LINDSCHULTE POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w: 50-109 Wrocław ul. Kielbaśnicza 32– uzyskała 48,64 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 14** - złożona przez: C.E.-CONSUL Engineering Sp. z o.o z siedzibą w: 43-100 Tychy, ul. Barona 30– uzyskała 40,85 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 15** - złożona przez: Krzysztof Pach – KPH z siedzibą w: 41-100 Siemianowice Śląskie ul. Michałkowicka 17/10– uzyskała 100 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;
- Oferta nr 16** - złożona przez: DROCAD Sp. z o.o. z siedzibą w: 43-100 Tychy ul. Fabryczna 45– uzyskała 59,27 pkt zgodnie z kryterium oceny ofert;

**DYREKTOR**  
Zarządu Powiatowych  
Inż. Wiesław Kubiś

**STAROSTA**  
Członek Zarządu  
Stanisław Pięta  
Andrzej Pionek